

CONV 641/03

CERCLE I 14

NOT

från:	Sekretariatet
till:	Konventet
Ärende:	Diskussionscirkeln om domstolen

1. Den 17 mars avslutade diskussionscirkeln, där Antonio Vitorino är ordförande, sitt arbete och godkände utformningen av hans slutrapport (CONV 636/03) om de frågor som omfattas av dess mandat (CONV 636/03, bilagan).
2. Cirkelmedlemmarna önskade dock även diskutera frågor som rör domstolens eventuella behörighet på GUSP-området. Ett extra möte kommer därför att hållas i cirkeln fredagen den 4 april 2003 (14.30–16.30) i Europaparlamentets byggnad. Antonio Vitorino inbjuder alla konventsledamöter som är intresserade av dessa frågor att delta i cirkelns möte. Diskussionen kommer särskilt att ägnas åt de alternativ som anges i bifogade arbetsdokument 10.

EUROPEISKA KONVENTET
SEKRETARIATET

Bryssel den 12 mars 2003 (27.3)
(OR. en)

CERCLE I

Arbetsdokument 10

NOT

från:	Sekretariatet
till:	Diskussionscirkeln om domstolen
Ärende:	Domstolskontroll av den gemensamma utrikes- och säkerhetspolitiken

I. Den nuvarande situationen

Enligt artikel 46 i Fördraget om Europeiska unionen skall domstolen inte vara behörig att pröva talan mot rättsakter som rör GUSP, däribland rättsakter om ingående av internationella avtal på GUSP-området. Sådana rättsakter kan därför inte ogiltigförklaras av domstolen i enlighet med artikel 230 i EG-fördraget.

Enligt artikel 47 i EU-fördraget skall dock ingen bestämmelse i det fördraget inverka på bestämmelserna i EG-fördraget. Enligt artikel 46 i EU-fördraget skall bestämmelserna i EG-fördraget om domstolens behörighet och om utövandet av denna behörighet tillämpas på artikel 47 i Fördraget om Europeiska unionen. Domstolen är därför behörig att säkerställa att rättsakter om ingående av GUSP-avtal inte inkräktar på de befogenheter som EG-fördraget ger gemenskapen¹.

¹ Domstolens dom av den 12 maj 1998 (flygplatstransitering), kommissionen mot rådet, mål C-170/96, REG, s. I-2763.

Om en åtgärd på GUSP-området innebär ekonomiska sanktioner mot ett tredje land krävs genomförandeåtgärder från gemenskapens sida; de vidtas på grundval av artiklarna 60 och 301 i EG-fördraget. När det gäller ekonomiska sanktioner mot enskilda personer tillämpas artikel 308 i EG-fördraget. Rådet har icke desto mindre gett artiklarna 60 och 301 en vid tolkning och använt dem som rättslig grund för att vidta sanktioner mot personer eller sammanslutningar som de facto utövade kontroll över ett land eller en del av ett land. Domstolen utövar sin rättsliga kontroll över alla sådana genomförandeakter i enlighet med EG-fördraget.

II. Möjliga lösningar

1. När det gäller domstolens rättsliga kontroll av GUSP-frågor i allmänhet och internationella avtal i synnerhet är den första lösningen att man behåller status quo, som beskrivs i del I. Om man väljer denna lösning kan man överväga att ändra ordalydelsen i artiklarna 60 och 301 i EG-fördraget så att det uttryckligen öppnas en möjlighet att vidta ekonomiska sanktioner mot enskilda personer på grundval av dessa båda bestämmelser.
2. Det första alternativet för en utvidgning av domstolens behörighet skulle innebära att de nationella domstolarna ges möjlighet att förelägga domstolen ett ärende för förhandsavgörande om tolkning när de måste fatta beslut om frågor som gäller medlemsstaternas genomförande av GUSP-beslut som de måste genomföra.
3. I del I förklarades det att ekonomiska sanktioner mot enskilda personer redan genomgår domstolens rättsliga kontroll. Om man önskar utvidga denna möjlighet att tillämpa GUSP-beslut som kan påverka personer på annat sätt än i ekonomiskt avseende bör man överväga möjligheten att ge enskilda personer rätt att väcka talan vid domstolen
 - antingen om ogiltigförklaring av GUSP-beslut som direkt och personligen berör dem (t.ex. viseringsförbud),

- eller endast med skadeståndsanspråk med åberopande av att rättsakten är rättsstridig, men utan att domstolen har rätt att upphäva eller ogiltigförklara den.
4. Andra möjligheter att väsentligen utvidga domstolens behörighet kan övervägas, men kan komma att ändra den institutionella balansen på GUSP-området. Dessa skulle framför allt innebära att man
- ger institutionerna och medlemsstaterna rätt att anmoda domstolen att upphäva GUSP-beslut på grund av att de fattats i strid med konstitutionen eller en bestämmelse i internationell lagstiftning som unionen eller alla medlemsstaterna har samtyckt till att vara bundna av,
 - utvidgar domstolens behörighet till att omfatta GUSP-frågor på samma villkor som de som gäller på de områden som för närvarande omfattas av EG-fördraget.
5. Alla de möjligheter att utvidga domstolens behörighet som anges i punkterna 2–4 kan inverka på GUSP:s natur; de måste därför ovillkorligen diskuteras av konventet vid debatten om GUSP.
6. När det gäller det yttrande i förväg som avses i artikel 300.6 i EG-fördraget kan man överväga att i fördraget införa möjligheten för en institution eller en medlemsstat att kräva ett sådant yttrande för att domstolen skall kunna undersöka om ett tilltänkt internationellt GUSP-avtal är förenligt med bestämmelserna i konstitutionen.
-