

CONV 588/03

CERCLE I 11

RAPPORT

från: Sekretariatet

till: Konventet

Ärende: Rapport om mötet den 24 februari 2003

1. Diskussionscirkeln åhörde en muntlig redogörelse av Bo Vesterdorf, förstainstansrättens ordförande, som utvecklade sina svar på de frågor som anges i ramen för överläggningarna i diskussionscirkeln (med undantag för punkten om påföljder, punkt f). Han betonade att förstainstansrätten sedan Nicefördragets ikraftträdande är den allmänna domstol som är behörig att pröva och avgöra i princip alla fall av direkt talan. Han betonade också att det i det konstitutionella fördraget bör anges att förstainstansrätten och de särskilda rättsinstanserna utgör en integrerande del av institutionen "domstolen" eller att förstainstansrätten skall ha en grundläggande autonomi i förhållande till domstolen. När det gäller inrättandet av särskilda rättsinstanser framhöll han att det är absolut nödvändigt att inrätta en särskild rättsinstans för offentlig förvaltning och en annan för mål som rör immaterialrätt. Den text som bildade underlag för redogörelsen delades ut till konventsledamöterna (CONV 575/03). Vid den diskussion som följde förklarade han att han personligen ställde sig positiv till en ändring av artikel 230 fjärde stycket för att enskilda personer skall kunna bestrida en gemenskapsakt med allmän räckvidd som påstås ogiltig och är direkt tillämplig (och inte kräver en genomförandeakt). Det är inte säkert att en sådan ändring medför en överbelastning av förstainstansrätten men en ökning av antalet domare skulle kunna motiveras.
2. Diskussionscirkeln åhörde därefter företrädare för Rådet för advokatsamfunden i Europeiska unionen (CCBE). Onno Brouwer, Denis Waelbroeck, Georg Berrisch, Lord Brennan och Nicholas Khan tog till orda i tur och ordning. I sina redogörelser tog de upp

de frågor som anges i ramen för överläggningarna i diskussionscirkeln. De lade i synnerhet fram argument för en ändring av artikel 230 fjärde stycket. Därvidlag betonade de (Denis Waelbroeck) att en åtskillnad på grundval av rättsaktens art (lagstiftningsakt/rättsakt) kan visa sig vara ett alltför formalistiskt kriterium och att det som räknas är aktens verkan och inte dess form. När det gäller domarnas mandat betonade de (Nicholas Khan) att förfarandet skulle kunna vara olika för domstolens ledamöter och förstainstansrättens ledamöter. De föreslog ett mandat på 12 år som skall kunna förnyas och betonade vikten av att ha domare med erfarenhet av advokatycket. De ställde sig positiva till att rådet fattar beslut med kvalificerad majoritet när det gäller artikel 245 i EG-fördraget.

3. Diskussionscirkeln diskuterade därefter punkterna a (utnämningsförfarande) och b (eventuell ändring av artiklarna 225a, 229a och 245 i EG-fördraget) i ramen för överläggningarna.
4. När det gäller punkt a i ramen för överläggningarna framkom följande ur diskussionen:
 - Antal domare: Det tycks finnas en majoritet för att den nuvarande situationen skall behållas (en domare per medlemsstat).
 - Förfarande: Man är öppen för idén att beslutet skall vara en radsakt.
 - Mandat: Diskussionscirkeln tycks godta idén att mandatet för domstolen inte skall vara samma som för domarna vid förstainstansrätten. När det gäller de senare ställer sig en majoritet av cirkeldeltagarna positiva till att behålla det nuvarande systemet med ett mandat på sex år som kan förnyas.
 - Kriterier för utnämningen av domarna: Ledamöterna ställer sig positiva till att objektiva kriterier skall fastställas men tycks på denna punkt även godta fördragets text.
 - Förteckning över kandidater: På denna punkt önskade de flesta ledamöterna behålla den nuvarande situationen (en enda kandidat).
 - Utvärderingskommitté: Majoriteten ställer sig positiv till denna idé förutsatt att det rör sig om ett rent rådgivande förfarande (och utan offentliga utfrågningar). När det gäller kommitténs sammansättning framfördes förslag om att utnyttja f.d. ordförande för domstolen. Idén att Europaparlamentet skall utnämna en ledamot framfördes också.
 - När det gäller utnämningen till domstolen, förstainstansrätten och de särskilda rättsinstanserna antogs inga konkreta förslag till ändring på detta stadium.
5. När det gäller punkt b i ramen för överläggningarna (artiklarna 225a, 229a och 245 i EG-fördraget) var ledamöterna i diskussionscirkeln öppna för idén att rådet skall fatta beslut med kvalificerad majoritet när det gäller artiklarna 225a, 229a och 245. Några påpekade dock att beslutfattande med enhällighet bör behållas när det gäller vissa bestämmelser.

6. På begäran av ledamöter meddelade ordföranden att han planerade att vid nästa möte behandla frågan om domstolens behörighet att fatta beslut om åtgärder från unionen med avseende på GUSP och RIF.
 7. Sekretariatet uppmanades att inför nästa möte utarbeta ett arbetsdokument om de möjliga alternativen när det gäller en eventuell ändring av artikel 230 fjärde stycket i EG-fördraget.
 8. Nästa möte kommer att äga rum den 3 mars 2003.
-