

CONV 201/02

WG III 8

## FÖLJENOT

---

|         |  |
|---------|--|
| från:   | Sekretariatet                                  |
| till:   | Arbetsgruppen för status som juridisk person   |
| Ärende: | Sammanfattande not från mötet den 10 juli 2002 |

---

1. Vid mötet den 10 juli 2002 inledde arbetsgruppen en utfrågning av fyra experter,
  - Jean-Victor Louis, professor vid ULB (Université libre de Bruxelles),
  - Antonio Tizzano, generaladvokat vid Europeiska gemenskapernas domstol,
  - Alan Dashwood, professor vid universitet i Cambridge och
  - Carlos Westendorp y Cabeza, ordförande för utskottet för industrifrågor, utrikeshandel, forskning och energi vid Europaparlamentet.<sup>1</sup>

### UTFRÅGNING AV JEAN-VICTOR LOUIS

2. Professor Louis erinrade om att det uttryckliga erkännandet av unionens status som juridisk person inte har automatisk rättsverkan, varken på de befogenheter som följer av fördragen eller på uppdelningen i pelare. Han anser att endast status som enda juridisk person i stället för gemenskapernas status som juridiska personer uppfyller de krav på förenkling och öppenhet som skall vara reformens huvudsyfte. Denna förenkling skulle gagna unionen och tredje stat, våra partner.

---

<sup>1</sup> För en fullständig redogörelse över de skriftliga föredragningarna se själva texterna till bidragen, som distribuerats av sekretariatet på originalspråken.

3. Med tanke på att upphovsmännen till Maastrichtfördraget betraktade pelarstrukturen som tillfällig, förespråkade han en generell tillämpning av gemenskapsmetoden under den pågående reformen, eftersom den är mer demokratisk, öppnare och effektivare.
4. Han gjorde därvid gällande att den lämpligaste lösningen skulle vara att tilldela unionen status som enda juridiska person i stället för gemenskapens status som juridisk person. Dessutom borde man förbättra unionens förhandlingskapacitet, effektiviteten i dess förfaranden för att ingå avtal och i dess representation på den internationella arenan.
5. Han betonade att det på detta område är nödvändigt att inrikta sig på gemenskapsmetoden och att därvid undvika möjligheten att ingå avtal med förbehåll för konstitutionella förfaranden (i enlighet med artikel 24 i FEU). Han framhöll särskilt nackdelarna med en generell tillämpning av blandade avtal.
6. Han fäste också uppmärksamheten på det demokratiska underskottet i samband med det förfarandet för att sluta avtal som föreskrivs i artikel 24 i FEU, eftersom inget parlament är knutet till förfarandet (utom om någon av medlemsstaterna tar initiativ till att lämna sitt samtycke med förbehåll för genomförandet av konstitutionella förfaranden). Konventet bör avhjälpa denna brist och föreskriva att Europaparlamentet skall höras.
7. Unionen bör tala med en röst på den internationella arenan, och därför bör det föreskrivas att den företräds av en enda delegation, även i de fall då befogenheterna på det interna planet inte helt har överförts till gemenskapen. Unionens deltagande i internationella organisationer inom den ekonomiska och monetära unionen t.ex. – med en enda representation som omfattar rådet, kommissionen och Europeiska centralbanken – i stället för en blandad representation, där medlemsstaterna deltar på unionens vägnar.

8. När det gäller förenklingen av fördragen, tog han slutligen upp två möjligheter: om gemenskapernas status som juridiska personer slås samman med unionens status som juridisk person förblir fördragen och organisationerna olika och pelarstrukturen behålls (med mycket små ändringar) eller också upprättar man en enda organisation. Han föredrar den sistnämnda möjligheten, som innebär en sammanslagning av fördragen och organisationerna. De grundläggande texterna i primärrätten måste då omarbetas i ett grundfördrag som skall förenkla förfarandena och instrumenten och överföra dem till gemenskapens behörighet.

#### UTFRÅGNING AV ANTONIO TIZZANO

9. Antonio Tizzano erinrade om de omständigheter som rådde vid förhandlingarna om Maastrichtfördraget samt om åsikterna för eller mot unionens status som juridisk person. Han anser att det redan idag är möjligt att hävda att unionen har status som enda juridisk person. Han anser dessutom att man inte kan stödja tanken på "en fjärde juridisk person", vilket innebär att unionen medges status som juridisk person samtidigt som gemenskaperna behåller sin status som juridisk person. En sådan uppfattning skulle medföra allvarliga problem, särskilt för unionens representation utåt och för ingåendet av internationella avtal.
10. Han hävdar att unionens status som enda juridiska person leder till erkännandet av ett enda folkrättssubjekt, nämligen unionen. Inom denna enda enhet ger dock fördragen varje pelare dess egna bestämmelser, beroende på dess särskilda kännetecken. Av detta följer att de internationella avtalen varje gång ingås på de särskilda villkoren för den pelare under vilken den antagna rättsakten införs.

#### UTFRÅGNING AV ALAN DASHWOOD

11. Alan Dashwood tog upp de praktiska konsekvenserna av att unionen tilldelas status som juridisk person, särskilt för "klassiska" blandade avtal (som gäller både gemenskaperna och medlemsstaterna), "pelarövergripande" blandade avtal (som gäller EG och EU) och båda samtidigt (som gäller EU, EG och medlemsstaterna).

12. För de "klassiska" blandade avtalen skulle situationen inte förändras eftersom de inte gäller unionen. Men i de två andra fallen kan det finnas folkrättssubjekt, unionen och gemenskapen samt, i förekommande fall, medlemsstaterna. Om unionen tilldelas status som juridisk person skulle detta redan innebära en väsentlig förenkling, eftersom unionen ersätter gemenskapen som juridisk person.
13. Han tog därefter upp konsekvenserna av att unionen uttryckligen tilldelas status som juridisk person för förfarandena för förhandlingar om och ingående av blandade avtal (avseende EG och medlemsstaterna eller EU, EG och medlemsstaterna). När det gäller initiativrätten i förfarandet för förhandling om och ingående av avtal kan kommissionen utöva den även för avtal som faller under andra och tredje pelaren, i enlighet med artikel 22 i FEU respektive artikel 34.2 i FEU. När det gäller att föra förhandlingar föreslår han att artikel 24 i FEU ändras så att rådet uttryckligen ges möjlighet att bemyndiga kommissionen att förhandla på dess vägnar om de delar av de blandade avtalen som faller under andra och tredje pelaren. I denna typ av blandade avtal skulle förfarandena för omröstning i rådet vara olika, beroende på om det gäller första pelaren (t.ex. kvalificerad majoritet om artikel 133 eller artikel 181 i FEG tillämpas), andra eller tredje pelaren (kvalificerad majoritet eller enhällighet alltefter de fall som anges i artikel 24 i FEU).
14. Han föreslog att artikel 24 i FEU ändras så att det föreskrivs att Europaparlamentet skall höras om internationella avtal som faller under andra och tredje pelaren.
15. När det gäller domstolskontrollen av ovannämnda blandade avtal skiljer den sig beroende på om det gäller den del som faller under gemenskapsrätten (fullständig domstolskontroll), under andra pelaren (ingen kontroll) eller under tredje pelaren (begränsad kontroll i enlighet med villkoren i artikel 35 i FEU).

## UTFRÅGNING AV CARLOS WESTENDORP Y CABEZA

16. Carlos Westendorp y Cabeza, som var ordförande i en diskussionsgrupp som skulle förbereda arbetet i IGC 1996, erinrade om detaljerna i dessa förhandlingar. Han tog särskilt upp det irländska och det nederländska initiativet vid IGC. Enligt honom fanns det redan 1996 en stark majoritet för ett uttryckligt erkännande av unionens status som juridisk person. Fortfarande enligt honom, borde under nuvarande omständigheter detta erkännande av unionens status som juridisk person ersätta befintlig status som juridiska personer.
17. Han hävdade att det inom ramen för artiklarna 24 och 38 i FEU och artikel 133 FEG bör vara obligatoriskt att höra Europaparlamentet. Den nuvarande bristen visar sig genom ett demokratiskt underskott när det gäller förfarandet för att ingå dessa internationella avtal och den bör konventet avhjälpa.

\*

\*      \*

18. Efter en diskussion med de inbjudna experterna beslutade arbetsgruppen att ha överläggningar vid nästa möte den 18 juli 2002 utifrån ett första preliminärt utkast till rapport som kommer att läggas fram av ordföranden. Vilket förfarande som skall följas för att anta denna text kommer att fastställas vid nästa möte den 18 juli 2002.

=====