

CONV 619/03

CERCLE I 12

NOTULEN

van:	het secretariaat
aan:	de leden van de Studiegroep Hof van Justitie
Betreft:	notulen van de vergadering van 3 maart 2003

1. Benaming van het Hof van Justitie en van het Gerecht van eerste aanleg

- 1) De studiegroep zette haar bespreking over een mogelijke wijziging van de benamingen van de gerechtelijke instanties van de Unie voort. Zij bereikte een consensus om de benaming "Hof van Justitie" te behouden in het verdrag, met dien verstande dat men het in de toekomst zal moeten hebben over het "Hof van Justitie van de Europese Unie", in plaats van "van de Europese Gemeenschappen". Voorts bleek andermaal dat in de groep de voorkeur uitgaat naar de term "gespecialiseerde rechtbanken" in plaats van "beroepskamers".
- 2) Het vinden van een passender benaming voor het Gerecht van eerste aanleg was moeilijker, omdat in alle talen duidelijk een onderscheid moet worden gemaakt tussen het Gerecht en het Hof en tegelijk een hiërarchie tussen beide tot uiting moet worden gebracht. Tot besluit stelde de voorzitter voor om verder te zoeken en daarbij de hulp van de juristen-vertalers van de instellingen in te roepen.

2. Bespreking van artikel 230, vierde alinea, VEG

- 3) De voorzitter opende het debat en verwees naar werkdocument nr. 1 van de studiegroep en het oudere werkdocument nr. 21 van Werkgroep II over hetzelfde onderwerp.
- 4) Verscheidene leden van de studiegroep spraken hun steun uit voor optie "a" of voor optie "b" van werkdocument nr. 1. Andere leden tekenden echter aan dat elk van beide opties het

risico zou inhouden dat de directe toegang tot het Gerecht van eerste aanleg voor particulieren te ruim wordt opengesteld, en zodoende het gedecentraliseerde systeem van rechtsbescherming ingrijpend wordt gewijzigd; een aantal leden onderstreepte niettemin dat de beroepsprocedure (artikel 234 VEG) geen adequate bescherming garandeert indien de geldigheid van de communautaire handelingen zelf in het geding is.

- 5) In dit verband voerden sommige leden met name aan dat optie "a", bijvoorbeeld, tot gevolg zou hebben dat alle landbouwers die rechtstreeks geraakt worden door een verordening (of, in de toekomst, door een wet) houdende een gemeenschappelijke ordening der markten een beroepsrecht hebben. Wat optie "b" betreft, tekenden sommige leden aan dat deze, in bepaalde gevallen, een beperktere ontvankelijkheid, vergeleken met de huidige situatie, tot gevolg zou kunnen hebben.
- 6) Optie "c" werd door de voorstanders van de opties "a" of "b" bestempeld als een "minimale" opening, dan wel als een optie die alleen op een zeer specifieke situatie slaat, namelijk waarin de eiser, op dit moment, zich verplicht ziet om een inbreuk te plegen op een communautaire handeling, teneinde toegang tot een rechter te kunnen krijgen, wanneer hij sanctiemaatregelen betwist. Sommige leden, die sceptisch stonden tegenover de opties "a" of "b", gaven echter toe dat er een oplossing zou kunnen worden gevonden voor het in optie "c" bedoelde probleem.
- 7) Het door verscheidene leden van de Conventie gesteunde schriftelijke voorstel om een specifiek beroep in te stellen op grond van een beweerde schending van de fundamentele rechten stuitte op verzet van een flink aantal sprekers.
- 8) Verscheidene leden, tenslotte, stonden positief tegenover een voorstel om de huidige tekst van artikel 230, vierde alinea, minder stroef te maken door "beschikkingen" te vervangen door "handelingen" en door de zinsnede "hoewel genomen in de vorm van een verordening, of van een beschikking gericht tot een andere persoon" te schrappen.

3. **Bespreking van punt d) van het mandaat, met betrekking tot besluiten van door de Unie opgerichte bureaus of organen**

- 9) De voorzitter opperde de mogelijkheid van toepassing van artikel 230 VEG om niet alleen de handelingen van de instellingen, maar ook die van de organen en bureaus van de Unie te betwisten. Hij onderstreepte dat het thans gebruikelijk is dat communautaire handelingen tot

oprichting van dergelijke bureaus steeds bepalingen bevatten waarin de rechtsmacht van het Hof over dergelijke handelingen wordt vastgesteld. De meeste leden waren in principe voor deze vereenvoudiging, maar er werd overeengekomen dat nader op deze kwestie zou kunnen worden ingegaan op basis van een werkdocument van het secretariaat, waarin de huidige praktijk wordt beschreven.

4. Bespreking van punt e) van het mandaat, betreffende het sanctiemechanisme

- 10) De voorzitter opende het debat over dit punt met het voorstel om in de sanctieprocedure van artikel 228 VEG de voorafgaande procedurestappen van "ingebrekestelling" en "met redenen omkleed advies" te schrappen en voor bepaalde zaken zoals "niet-mededeling" de Commissie zelfs het recht te geven het Hof te verzoeken om, wanneer het dat opportuun acht, in een en dezelfde procedure zowel een inbreuk vast te stellen als een veroordeling tot een sanctie uit te spreken.
- 11) Tijdens de bespreking bleek dat de leden in het algemeen openstaan voor het idee om in artikel 228 VEG in een "fast track"-procedure te voorzien, zoals geopperd door de voorzitter. Andere naar voren gebrachte ideeën, zoals het invoeren van verplichte proceduretermijnen of het creëren van een verplichting voor de Commissie om inbreukprocedures in te leiden, kregen een minder enthousiast onthaal.

5. Bespreking van een eventuele uitbreiding van het mandaat van de studiegroep

- 12) Onder dit punt stelde de voorzitter de vraag aan de orde of de studiegroep zich nog dient te buigen over de problematiek van een eventuele uitbreiding van de bevoegdheid van het Hof op het gebied van het GBVB en in de sector justitie en binnenlandse zaken, hoewel hij, wat laatstgenoemde sector betreft, erkende dat Werkgroep X "vrijheid, veiligheid en rechtvaardigheid" zich reeds in een aanbeveling over dit punt heeft uitgesproken.
- 13) Na een eerste gedachtewisseling werd overeengekomen dat deze problematiek niet aan bod zou komen in het ontwerp-verslag dat de voorzitter onder de leden zou verspreiden, maar in een afzonderlijk werkdocument van de voorzitter, opdat de leden zich op basis daarvan tijdens de vergadering op 17 maart over de meest geschikte werkwijze kunnen uitspreken.