

CONV 588/03

CERCLE I 11

VERSLAG

van: het secretariaat

aan: de Conventie

Betreft: Verslag van de vergadering van 24 februari 2003

1. De studiegroep luisterde naar een uiteenzetting van de heer Bo Vesterdorf, president van het Gerecht van eerste aanleg (GEA), die nadere toelichting verstrekke bij zijn antwoorden op de vragen over de gespreksonderwerpen van de studiegroep (behalve het punt over de sancties onder f)). Hij onderstreepte dat het GEA sinds de inwerkingtreding van het Verdrag van Nice in beginsel de gemene rechter voor alle rechtstreekse beroepen is. Hij vond ook dat het constitutionele verdrag zou moeten bepalen dat het GEA en de rechterlijke kamers een integrerend deel van de instelling “Hof van Justitie” zijn, of anders aan het GEA een organische autonomie ten opzichte van het Hof zou moeten verlenen. Ten aanzien van de oprichting van rechterlijke kamers onderstreepte hij dat er dringend één voor ambtenarenzaken en één voor intellectuele eigendom moet worden opgericht. De tekst die aan zijn uiteenzetting ten grondslag lag, werd aan de leden van de Conventie bezorgd (CONV 575/03). In de daaropvolgende gedachtewisseling verklaarde hij, op persoonlijke titel, een wijziging van artikel 230, vierde alinea, genegen te zijn, zodat particulieren de geldigheid kunnen betwisten van communautaire rechtshandelingen van algemene strekking die rechtstreeks toepasselijk zijn (en dus geen uitvoeringsregelingen vergen). Of een dergelijke wijziging het GEA te veel werk zou opleveren, is onzeker, maar wel zou een groter aantal rechters gerechtvaardigd kunnen zijn.
2. De studiegroep luisterde vervolgens naar de vertegenwoordigers van de Raad van de balies van de Europese Unie (CCBE). Aan het woord waren achtereenvolgens de heren Brouwer, Waelbroeck en Berrisch, Lord Brennan en de heer Kahn. Zij gingen in op de gespreksonderwerpen van de studiegroep. Meer bepaald hielden zij een betoog voor

wijziging van artikel 230, vierde alinea. In dat verband vonden zij (de heer Waelbroeck) de aard van de handeling (wetgevingshandeling/niet-wetgevingshandeling) een mogelijk te formeel criterium; het gaat immers om de gevolgen, en niet om de vorm van de handeling. Over het mandaat van de rechters gaven zij (de heer Kahn) aan dat de procedure voor de leden van het Hof zou kunnen verschillen van die voor de leden van het GEA. Zij stelden een hernieuwbare ambtstermijn van 12 jaar voor en wezen op het belang van rechters met pleitervaring. Zij waren ervoor dat de Raad de besluiten ex artikel 245 EG met gekwalificeerde meerderheid van stemmen vaststelt.

3. Vervolgens hield de studiegroep een gedachtewisseling over de punten a) (benoemingsprocedure) en b) (eventuele wijziging van de artikelen 225A, 229A en 245 VEG) van de gespreksonderwerpen.
4. Met betrekking tot punt a) van de gespreksonderwerpen kwamen de volgende elementen uit de gedachtewisseling naar voren:
 - aantal rechters: er lijkt een meerderheid te zijn voor handhaving van de huidige situatie (een rechter per lidstaat);
 - procedure: steun voor het idee dat het besluit een handeling van de Raad is;
 - mandaat: de studiegroep lijkt te aanvaarden dat het mandaat voor het Hof niet hetzelfde is als voor de rechters van het GEA; voor laatstgenoemden wil een meerderheid van de studiegroep het huidige stelsel met een hernieuwbaar mandaat van zes jaar behouden;
 - criteria voor de benoeming van de rechters: de leden waren voor de vaststelling van objectieve criteria, maar lijken op dit punt ook de Verdragstekst te aanvaarden;
 - lijst van kandidaten: hier wenst een meerderheid van de leden de huidige situatie (één kandidaat) te handhaven;
 - beoordelingscomité: de meerderheid is voor dit idee, mits het een loutere raadplegingsprocedure betreft (zonder openbare hoorzittingen); met betrekking tot de samenstelling van het comité werd geopperd, een beroep te doen op voormalige presidenten van het Hof; het idee dat het Europees Parlement een lid aanwijst, werd ook voorgesteld;
 - over de benaming van het Hof van Justitie, het Gerecht van eerste aanleg en de rechterlijke kamers zijn in dit stadium geen concrete wijzigingsvoorstellen in aanmerking genomen.
5. Wat punt b) van de gespreksonderwerpen betreft (artikelen 225A, 229A en 245 VEG), stonden de leden van de studiegroep positief tegenover het idee dat de Raad de besluiten ex de artikelen 225A, 229A en 245 met gekwalificeerde meerderheid van stemmen vaststelt. Sommigen preciseerden evenwel dat de eenparigheidsregel voor een aantal bepalingen van het statuut moet worden gehandhaafd.

6. Gevolg gevend aan het verzoek van een aantal leden kondigde de voorzitter aan dat hij in de volgende vergadering een debat wil wijden aan de bevoegdheid van het Hof van Justitie om uitspraak te doen over maatregelen van de Unie op het gebied van het GBVB en JBZ.
 7. Het secretariaat werd verzocht voor de volgende vergadering een werkdocument op te stellen waarin de mogelijkheden voor een eventuele wijziging van artikel 230, vierde alinea, VEG worden uiteengezet.
 8. De volgende vergadering vindt plaats op 3 maart 2003.
-