

CONV 401/02

WG X 12

**NOTA**

---

van:	het secretariaat
aan:	Werkgroep X "Ruimte van vrijheid, veiligheid en rechtvaardigheid"
Betreft:	Beknopt verslag van de vergadering van 8 november 2002

---

De vijfde vergadering van de groep werd gehouden op 8 november 2002 ('s middags) en voor-  
gezeten door de heer John Bruton, lid van het praesidium. De deelnemerslijst gaat in de bijlage.

De groep wijdde een uitvoerige bespreking aan het door de voorzitter voorgelegde werkdocument 5,  
dat mogelijke onderwerpen en elementen voor het eindverslag van de groep bevat.

Uit die bespreking kwamen *onder meer* de volgende algemene tendenzen naar voren:

- Het perspectief van afschaffing van de huidige pijlerstructuur en onderbrenging van de ruimte  
van vrijheid, veiligheid en rechtvaardigheid in een gemeenschappelijk rechtskader werd door  
een ruime meerderheid van de sprekers toegejuicht. Aanvaard werd dat een en ander niet uit-  
sluit dat er specifieke procedureregels komen voor bepaalde aspecten die momenteel onder de  
derde pijler vallen; verscheidene leden wensten evenwel dat de noodzaak van dergelijke  
regels zorgvuldig wordt bestudeerd, en dat zij tot een minimum worden beperkt.
- Op het gebied van asiel steunde een aantal sprekers de in het document vervatte voorstellen  
om artikel 63 VEG te herformuleren, over te stappen naar medebeslissing en gekwalificeerde  
meerderheid en om een algemeen beginsel van lastenverdeling vast te leggen, dat niet alleen  
voor het asielbeleid, maar ook voor het immigratie- en grenscontrolebeleid zou gelden.

- Op het gebied van immigratie werd opgemerkt dat het in het huidige Verdrag tot uiting gebrachte streven met betrekking tot het werkterrein in ruime mate wordt onderschreven, maar er werden vraagtekens geplaatst bij de overstap naar gekwalificeerde meerderheid en medebeslissing, met name waar het de bestrijding van de illegale immigratie betreft.
- Verscheidene leden wezen op de noodzaak van een rechtsgrondslag die een geleidelijke invoering van een geïntegreerd controlesysteem voor de buitengrenzen van de Unie mogelijk maakt.
- Op ruime schaal werd erkend dat de rechtsinstrumenten van de huidige derde pijler moeten worden hervormd. Er bestond brede steun voor de afschaffing van het instrument van overeenkomsten en voor de vervanging van de (in artikel 34 VEU gedefinieerde) kaderbesluiten en besluiten door verordeningen en richtlijnen (of de opvolgers daarvan).
- Er werd krachtig aangedrongen op een duidelijker vaststelling van de werkingssfeer van de wetgeving van de Unie op het gebied van de harmonisatie van het strafrecht. Met name het voorstel om bepaalde criteria vast te leggen die de subsidiariteit op dit gebied concreter aan-geven, kreeg brede steun. Sommige leden waren eveneens van mening dat in het Verdrag een aantal specifieke vormen of gebieden van criminaliteit moeten worden genoemd die voor harmonisatie van de wetgevingen in aanmerking komen; andere leden stonden daar sceptisch tegenover.
- Er tekende zich een brede consensus af om het beginsel van wederzijdse erkenning van rechterlijke beslissingen in strafzaken in het Verdrag te verankeren; zoals werd opgemerkt door verscheidene sprekers, zouden er - als uitvloeisel van dat beginsel - voor bepaalde procedure-onderdelen wel (met gekwalificeerde meerderheid aangenomen) gemeenschappelijke regels of minimumnormen moeten komen. Gemeenschappelijke regels voor het verkrijgen en de toelaatbaarheid van bewijzen werden daarbij vaak genoemd.
- Een ruime meerderheid van de sprekers erkende dat, op het gebied van de samenwerking in strafzaken, moet worden afgezien van de unanimiteitsregel; deze leden vroegen, met ver-schillende nuances voor wat de details betreft, om een uitbreiding van gekwalificeerde meerderheid en medebeslissing, hetgeen in principe gemakkelijker werd geacht op het gebied van de justitiële samenwerking en het procesrecht.
- Verscheidene sprekers stelden voor om, op het gebied van de huidige derde pijler, een groep lidstaten initiatiefrecht te geven, naast het initiatiefrecht van de Commissie.

- Er tekende zich een algemene tendens af om de algemene regels van rechterlijke bevoegdheid van het Europese Hof van Justitie van toepassing te maken op het gebied van justitie en binnenlandse zaken. Een lid wees evenwel op de noodzaak van een beperkte uitsluiting van de rechtsmacht, waarin artikel 35, lid 5, van het VEU momenteel voorziet.
- Een aantal sprekers bepleitte de oprichting van een Europees openbaar ministerie (volgens een voorstel eventueel in de vorm van een college); een lid stond daar echter terughoudend tegenover.
- Het voorstel om de operationele samenwerking binnen de Raad te versterken, kreeg steun. Een aantal sprekers was evenwel geen voorstander van het idee van een "hoge vertegenwoordiger" voor justitie en binnenlandse zaken op politiek niveau.
- Het voorstel dat de nationale parlementen ter zake van het strafrecht een rol zouden kunnen blijven spelen, kreeg steun. Een lid merkte in dit verband op dat moet worden nagedacht over mogelijke maatregelen om die rol te vrijwaren.

Aan het slot van de vergadering deed de voorzitter mee dat hij, aan de hand van het werkdocument en de besprekingen in de groep, een eerste ontwerp van het eindverslag van de groep zal opstellen, te bespreken in de vergadering op 22 november 2002. Ook deed hij mee dat de laatste vergadering van de groep in beginsel op 27 november 2002 zal worden gehouden, maar dat er nog een vergadering zal worden belegd op 28 november 2002, wanneer dat voor de aanneming van het eindverslag nodig zou zijn.

---

**Lijst van de leden van de groep  
die de vergadering van 8 november 2002 hebben bijgewoond**

**John BRUTON, Voorzitter, lid van het praesidium**

de BRUIJN Thom

BURY Hans-Martin

CAREY Pat

DASTIS Alfonso

FLOCH Jacques

GRABOWSKA Genowefa

HAENEL Hubert

HEATHCOAT AMORY David

LEKBERG Sören

LOPÉZ GARRIDO Diego

MEYER Jürgen

NAGY Marie

PACIOTTI Elena

PELTOMAKI Antti

VAN LANCKER Anne

VASSILIOU Androula

VITORINO Antonio

---