



EUROOPPA-VALMISTELUKUNTA
SIHTEERISTÖ

Bryssel, 16. kesäkuuta 2003 (19.06)
(OR. en, fr)

CONV 783/03

MUISTIO

Asia: **Yhteenveto täysistunnosta**
– **Bryssel, 30.-31.5.2003**

I JOHDANTO

Puheenjohtaja esitteli lyhyesti valmistelukunnan jäsenille täysistuntoa edeltävinä päivinä toimitetut asiakirjat. Valmistelukunnan jäsenillä on ensimmäistä kertaa kokonaiskuva perustuslakiehdotuksesta, johon sisältyy johdanto-osa sekä osat I, II, III ja IV. Puheenjohtaja ilmoitti, että puheenjohtajisto kävi tekstin tarkasti läpi ja teki jo laadittuihin teksteihin muutoksia valmistelukunnan jäsenten tekemien muutosehdotusten pohjalta. Puheenjohtaja kuvaili pääasialliset artikkelatekstiin tehdyt muutokset.

Tekstiä ei muutettu toimielinten osalta, sillä puheenjohtajisto katsoi niitä koskevien muutosehdotusten määrän ja varsinkin niiden luonteen vuoksi, että asia vaatii vielä pohtimista.

Tämän jälkeen puheenjohtaja esitteli valmistelukunnan työohjelman lähiviikoiksi. Jotta saataisiin tarpeeksi aineksia toimielimiä koskevaa pohdintaa varten, puheenjohtajisto päätti, että puheenjohtaja ja varapuheenjohtajat käyvät neuvotteluja jokaisen valmistelukunnan ryhmän kanssa keskiviikkona 4. kesäkuuta. Täysistunnossa 5. ja 6. kesäkuuta keskitytään perustuslain I osasta käytävään keskusteluun (johon eivät sisälly toimielinasiat), jotta puheenjohtajisto saisi tarvittavat ohjeet mahdollisesti tehtäviä muutoksia varten.

II KESKUSTELU TIIVIIMPÄÄ YHTEISTYÖTÄ KOSKEVISTA TEKSTIEHDOTUKSISTA (CONV 723/03)

Aluksi

Puheenjohtaja palautti mieleen pääpiirteet tiiviimmän yhteistyön mekanismista, joka perustettiin Amsterdamin sopimuksella ja jota muutettiin Nizzan sopimuksella mutta jota ei ole vielä koskaan käytetty.

Puheenjohtajavaltion ehdottamien artiklaehdotusten pääasiallisena tarkoituksena on yksinkertaistaa nykyisten tiiviimpää yhteistyötä koskevien määräysten rakennetta ja sanamuotoa. Kyse on 32 b artiklasta, josta tuli I-43 artikla uuden numeroinnin mukaan. Perustuslain III osassa on muita asiaa koskevia määräyksiä I - P artiklassa, joista tuli III-318 - III-325 artiklat uuden numeroinnin mukaan.

Puheenjohtajisto on myös ehdottanut joitakin sisältömuutoksia, joiden tarkoituksena on etenkin helpottaa tiiviimmän yhteistyön aloittamismenettelyä ja vahvistaa komission tehtävää yhteistyön hallinnoinnissa. Viimeisen keinon ehtoa on hieman selkiytetty ja osallistujien vähimmäismääräksi on vahvistettu kolmasosa jäsenvaltioista, mikä vastaa hengeltään Nizzan sopimusta, jossa se vahvistettiin kahdeksaksi jäsenvaltioksi.

Toisaalta viittauksella mahdollisiin objektiivisiin osallistumisedellytyksiin pyritään rajoittamaan komission tai neuvoston harkintavaltaa jäsenvaltioiden esittäessä pyyntöjä saada osallistua tiiviimpään yhteistyöhön sen aloittamisen jälkeen, mikä vastaa paremmin avoimuuden periaatetta.

Puheenjohtaja ehdotti, ettei mekanismin poistamista koskevaa muutosehdotusta hyväksyttäisi, tähdentäen sen perustamiseen johtanutta syytä: haluttiin luoda sellainen väline, joka voisi olla hyödyllinen pitkällä aikavälillä erityisesti laajentuneen unionin jäsenvaltioiden heterogeenisuuden huomioon ottamiseksi. Tällaisen mekanismin avulla ryhmä jäsenvaltioita voisi toimia unionin sisällä eikä sen ulkopuolella, mikä olisi unionin ja kaikkien sen jäsenvaltioiden etujen mukaista. Puheenjohtaja muistutti, että tiiviimpi yhteistyö on luonteeltaan avointa ja kaikille mahdollista ja se on luotu vähittäisen yhdentymisen välineeksi.

Joidenkin muiden muutosehdotusten tarkoituksena on helpottaa tiiviimmän yhteistyön aloittamista etenkin alentamalla osallistujien vähimmäismäärää. Toiset taas haluaisivat palata Nizzan sopimuksen sanamuotoon. Tämänpäiväisten keskustelujen pohjalta valmistelukunnan jäsenillä on tilaisuus tehdä muita muutosehdotuksia, sihteeristö laatii niistä yhteenvedon, ja puheenjohtajisto laatii teksteistä lopullisen version.

* *

*

Artiklaehdotukset otettiin yleisesti ottaen hyvin vastaan (lukuun ottamatta yhtä valmistelukunnan jäsentä, joka haluaa poistaa kaikki tiiviimpää yhteistyötä koskevat määräykset), varsinkin niiden yksinkertaistetun sanamuodon osalta. Usein tuotiin esiin se, että joidenkin jäsenvaltioiden välistä yhteistyötä olisi mieluummin kehitettävä unionin sisällä kuin sen ulkopuolella. Toinen tätä välinettä puolustava tekijä on sen kaikille avoin luonne, vaikka yksi valmistelukunnan jäsen korostikin, että jäsenvaltioilla on vapaus valita, osallistuuko se yhteistyöhön vai ei, ja vapaus tarvittaessa erota siitä.

Useat valmistelukunnan jäsenet korostivat kuitenkin, että tiiviimmästä yhteistyöstä ei saa tulla vaihtoehto määräenemmistöpäätösten yleistymiselle varsinkaan YUTP-alalla, joka on edelleen painopiste.

Sisällön osalta esitettiin useita kysymyksiä.

Osallistujien vähimmäismäärä

Tästä asiasta esitettiin erilaisia näkökantoja. Jotkut kannattivat puheenjohtajavaltion ehdotusta vahvistaa kynnys kolmasosaksi, toiset ehdottivat kynnyksen asettamista vielä alemmas, varsinkin YUTP-alalla, toiset taas palaamista nykyiseen kahdeksaan jäsenvaltioon Nizzan sopimuksen mukaisesti, ja toiset kannattivat sen nostamista puoleen jäsenvaltioista. Yksi valmistelukunnan jäsen ehdotti, ettei kynnystä asetettaisi lainkaan vaan että siitä päätettäisiin tapauskohtaisesti kyseessä olevan alan mukaan, saman menettelyn mukaisesti kuin mitä noudatetaan alun perin oikeutta tiiviimpään yhteistyöhön myönnettäessä.

Yhteistyön aloittamisoikeuden myöntämismenettely

Useat valmistelukunnan jäsenet ilmaisivat kannattavansa yhteistyön aloittamisoikeuden myöntämismenettelyä ja komission tehtävän vahvistamista. Erityisesti komission olisi voitava omasta aloitteestaan (lukuun ottamatta YUTP:n alan asioita) ehdottaa tiiviimmän yhteistyön aloittamista riippumatta siitä, ovatko jotkut jäsenvaltiot esittäneet sitä koskevan virallisen pyynnön. Rikosasioissa toteutettavan poliisiyhteistyön ja oikeudellisen yhteistyön osalta yksi valmistelukunnan jäsen ehdotti sitä vastoin, että tiiviimmästä yhteistyöstä kiinnostuneet jäsenvaltiot voisivat esittää neuvostolle sitä koskevan pyynnön komission ehdotuksesta riippumatta (ja ilman Euroopan parlamentin puoltavaa lausuntoa) erityisesti perustaakseen Euroopan syyttäjäviraston.

Eräät toiset sitä vastoin vaativat yksimielisyyttä tiiviimmän yhteistyön aloittamiselle.

Tiiviimpi yhteistyö YUTP:n alalla

Eräät valmistelukunnan jäsenet suhtautuivat epäillen mahdollisuuteen aloittaa YUTP:n alalla tiiviimpi yhteistyö, joka menee pidemmälle kuin yhteisen toiminnan tai kannan täytäntöönpano, mistä määrätään Nizzan sopimuksessa. Jotkut palauttivat mieleen rakentavan äänestämästä pidättäytymisen olemassaolon, mikä mahdollistaa jo alalla tarvittavan joustavuuden. Muutamat muut halusivat palata Nizzan sopimuksen tekstiin siltä osin kuin kyse on mahdollisuudesta saattaa tiiviimmän yhteistyön aloittamista tällä alalla koskeva kysymys käsiteltäväksi Eurooppa-neuvostoon, joka tekee ratkaisunsa yksimielisesti.

Useat valmistelukunnan jäsenet sitä vastoin korostivat, ettei tiiviimmän yhteistyön soveltamisalaa YUTP:n alalla pidä rajoittaa varsinkaan, jos yksimielisyys säilyy sääntönä.

Tiiviimpi yhteistyö ETPP:n alalla

Tästä asiasta käytettiin lukuisia puheenvuoroja, joissa kannatettiin erilaisia vaihtoehtoja.

Useat valmistelukunnan jäsenet hyväksyivät puheenjohtajiston tekstin, jossa puolustusta ei suljeta tiiviimmän yhteistyön ulkopuolelle, mutta sitä koskevia määräyksiä ei sovellettaisi tällä alalla jo sovittuihin erityisiin yhteistyömuotoihin (ks. I-40 artikla ja III-205–209 artikla). Näistä jäsenistä muutamat eivät kuitenkaan haluaisi sulkea suoralta kädeltä pois tiiviimpää yhteistyötä koskevien määräysten soveltamista, kun on kyse Euroopan puolustusmateriaali-, tutkimus- ja sotilasvoimavaraviraston perustamisesta (III-207 artikla), kun taas toiset haluaisivat, että puolustuksen alalla, lukuun ottamatta tämän alan erityisyhteistyön muotoja (erityisesti rakenteellista yhteistyötä, III-208 artikla, ja keskinäistä puolustusta, III-209 artikla), sovellettaisiin vain tiiviimmän yhteistyön yleistä mekanismia, joka on kattavampi.

Eräät jäsenet sitä vastoin vastustivat kaikenlaista joustavuutta puolustuksen alalla, oli sitten kyse tiiviimmästä yhteistyöstä tai muuntyyppisestä I-40 artikkelissa tarkoitettusta yhteistyöstä.

Avoimuusperiaate ja osallistumisen ehdot:

Keskusteltaessa mahdollisista osallistumisehdoista, useat jäsenet suhtautuivat niihin epäroiden, sillä he pelkäävät niiden vaikuttavan kielteisesti avoimuusperiaatteeseen. Toiset taas painottivat, että objektiiviset ehdot, jotka ovat samat tiiviimmän yhteistyön aloittamishetkellä ja sen myöhemmissä vaiheissa, eivät jätä niin paljon harkintavaltaa myöhempää osallistumista koskevien pyyntöjen suhteen ja vahvistavat näin avoimuusperiaatetta.

Jotkut ehdottivat, että sisällytettäisiin koheesiolauseke, jonka tarkoituksena olisi tukea niitä jäsenvaltioita, jotka haluavat osallistua yhteistyöhön mutta eivät ole siihen heti valmiita.

III KESKUSTELU TALOUDEN HALLINTOA KOSKEVISTA TEKSTIEHDOTUKSISTA

Puheenjohtaja avasi keskustelun esittelemällä talouden hallintoa koskevien artiklojen tarkistetun tekstin. Kyseiset artikkelit on laadittu talouden hallintoa käsitelleen työryhmän johtopäätösten

pohjalta, ja niissä on myös otettu huomioon marraskuussa 2002 käyty täysistuntokeskustelu sekä yksinkertaistamista käsitelleen työryhmän suositukset. Puheenjohtaja kehotti valmistelukuntaa keskustelemaan myös verokysymyksestä, sillä se on ollut osa talouden hallintoa käsitelleen työryhmän keskusteluja.

Hyvin monet valmistelukunnan jäsenet totesivat, että puheenjohtajiston esittämät artiklaehdotukset merkitsevät edistystä nykyiseen verrattuna, vaikka jotkut jäsenistä pahoittelivatkin sitä, ettei tekstissä mennä pidemmälle. Useat korostivat, että talouspolitiikkojen koordinoinnin tehostamista koskevat määräykset ovat olennainen osa hyvin toimivaa talous- ja rahaliittoa. Muutamat katsoivat, että ehdotetut tekstit ovat liian kunnianhimoisia tai juuri ja juuri hyväksyttävissä.

Monet valmistelukunnan jäsenet esittivät, että sekä komissiolla että Euroopan parlamentilla tulisi olla tärkeämpi asema talouspolitiikkojen koordinoinnissa. Vaikka ehdotus siirtyä liiallisia alijäämiä koskevaa menettelyä käsittelevässä artiklassa komission suosituksesta komission ehdotukseen saikin laajaa kannatusta, hyvin monet tästä asiasta puheenvuoron esittäneet halusivat sisällyttää tämän määräyksen myös talouspolitiikan laajoja suuntaviivoja koskeviin menettelyihin. Lisäksi esitettiin, että Euroopan parlamentin tulisi voida osallistua enemmän näiden suuntaviivojen laadintaan, pääasiassa niin, että sille annettaisiin oikeus tulla kuulluksi. Useat jäsenet kuitenkin vastustivat komission tai parlamentin aseman vahvistamista näillä aloilla.

Monet puhujat kannattivat ehdotettua pöytäkirjaa euroryhmästä, vaikka useat pitivätkin sitä tarpeettomana. Jotkut halusivat mennä pidemmälle joko niin, että perustetaan virallinen euroalueen Ecofin-neuvosto tai että laajennetaan ja selkeytetään euroalueen jäsenvaltioiden yksinomaisen päätösvallan soveltamisalaa. Eräät puhujat katsoivat, että nykyinen ehdotus III-86 artiklan 3 kohdassa euroalueeseen kuluien maiden rajoitetusta päätösvallan laajentamisesta ei ole tarpeeksi selkeä. Toiset katsoivat, että tällaiset muutokset aiheuttavat jäsenvaltioiden välisiä jakolinjoja, joten niitä olisi vältettävä.

Useat puhujat pitivät euron ulkoista edustusta koskevia määräyksiä hyvinä. Useat kuitenkin pyysivät, että tähän määräykseen lisättäisiin selkeä määräys siitä, että tätä tehtävää hoitaisi komissio. Ehdotettiin myös sitä, että edustuksesta huolehtisi euroryhmän puheenjohtaja.

Yksi puhujista, jota useat muut kannattivat, esitti pysyvää tointa, jossa yhdistyisivät talous- ja rahoitusasioista vastaavan komissaarin ja Ecofin-neuvoston puheenjohtajan tehtävät.

Useat puhujat viittasivat perustuslain I osaan. Jotkut ehdottivat, että talous- ja työllisyyspolitiikkojen koordinoimista koskevan I-14 artiklan tekstiä muutettaisiin, sillä heidän mielestään siinä ei vieläkään tuoda riittävän selkeästi esiin, että nimenomaan jäsenvaltiot koordinoivat politiikkojaan. Toiset halusivat, että tekstissä olisi painotettava tasaisemmin sekä talous- että sosiaalipolitiikkaa.

Useat puhujat pitivät Euroopan keskuspankin itsenäisen aseman ja sen nykyisten tehtävien säilyttämistä koskevaa ehdotusta hyvänä. Jotkut kuitenkin toivoivat, että EKP:n tehtävää laajennettaisiin niin, että se olisi samankaltainen kuin Yhdysvaltojen keskuspankin tehtävä.

Verotuksen osalta useat puhujat pahoittelivat sitä, että ehdotetussa tekstissä ei lisätty enemmän määräenemmistöpäätöksen käyttöä. Jotkut esittivät huolensa siitä, että ehdotettu teksti merkitsee itse asiassa askelta huonompaan suuntaan nykyisiin määräyksiin verrattuna. Useat puhujat kuitenkin korostivat, että siirtyminen määräenemmistöpäätöksiin tällä alalla ei ole hyväksyttävissä; näistä joidenkin mielestä esitettyä tekstiä ei voida hyväksyä; toisten mielestä se on juuri ja juuri hyväksyttävissä.

Puheenjohtaja päätti keskustelun painottaen, että puheenjohtajisto oli mahdollisimman pitkälti ottanut huomioon eri näkemykset näistä asioista, mukaan lukien euroryhmän jäsenvaltioihin sovellettavat erityismääräykset. Tekstissä on kuitenkin varmasti vielä parantamisen varaa, ja puheenjohtajisto tutkii, miten tämä olisi tehtävissä. Se tarkastelee myös vielä verotusta koskevia artikloja ottaen huomioon keskustelussa esiin tuodut eri näkemykset. Puheenjohtajisto katsoi, että eri ryhmien kannanotot voisivat olla avuksi tässä ja myös muissa asioissa.

IV KESKUSTELU OMIA VAROJA JA TALOUSARVIOMENETTELYÄ KOSKEVISTA TEKSTIEHDOTUKSISTA

Unionin varainhoitoa koskevat artiklaehdotukset niin perustuslain I osassa kuin III osassakin saivat yleensä ottaen hyvän vastaanoton, vaikka joitakin ongelmakohtia onkin vielä jäljellä.

Puheenjohtajiston ehdottamat talousarviota koskevat periaatteet 39 artiklassa näyttävät saavan laajan yhteisymmärryksen. Muutamat jäsenet haluaisivat vahvistaa moitteettoman varainhoidon ja sen valvonnan periaatetta.

Käsiteltäessä omien varojen järjestelmän hyväksymistä jotkut jäsenet vastustivat sitä, että I-53 artiklassa käytetään erilaista menettelyä, kun on kyse toisaalta varojen enimmäismäärän vahvistamisesta ja uusien varaluokkien käyttöönotosta ja toisaalta näihin varoihin sovellettavista menettelysäännöistä. Nämä jäsenet haluaisivat säilyttää nykyisen menettelyn kaikkien näiden seikkojen osalta. Toisten mielestä olisi mentävä pidemmälle ja poistettava vaatimus jäsenvaltioiden hyväksynnästä, jopa siirryttävä määräenemmistöpäätöksiin kaikkien varoja koskevien toimenpiteiden osalta ja vahvistettava Euroopan parlamentin asemaa menettelyssä. Jotkut jäsenet toivoivat, että perustuslaissa annettaisiin mahdollisuus luoda uusia verovaroja. Toiset vastustivat tätä.

Eräät puhujat vastustivat sitä, että I-53 artiklassa mainitaan varojen riittävyyden periaate. Toiset puolestaan kannattivat sen mainitsemista ja pyysivät lisäksi, että kohtuullisuuden periaate mainittaisiin tässä artiklassa.

Rahoitusnäkymien virallistaminen perustuslaissa – monivuotinen rahoituskehys – budjettikurin sitovana kehyksenä sai laajaa kannatusta. Joitakin näkemyseroja kuitenkin on menettelyn suhteen. Muutamat jäsenet ehdottavat yhteispäätösmenettelyä. Jotkut puolestaan katsovat, että neuvoston on päätettävä tästä yksimielisesti. Jotkut jäsenet vastustavat ajatusta edellisen rahoituskehysten viimeisen vuoden jatkamisesta, jos uutta rahoituskehystä ei vielä ole hyväksytty edellisen kehyksen voimassaolon päättyessä.

Vuosittaisen menettelyn osalta voidaan todeta, että pakollisten menojen ja ei-pakollisten menojen jaottelun poistamisesta useissa määräyksissä täsmennetyin edellytyksin – rahoituskehysten virallistaminen perustuslaissa (I-54 artikla) ja oikeudellisesti pakollisten menojen määrittely (III-315) – näytetään pääsevän yhteisymmärrykseen. Vuosittaista menettelyä koskeva ehdotus sai laajaa tukea. Jotkut jäsenet kuitenkin pitävät parempana, että jos neuvosto ja parlamentti eivät pääse asiasta sopuun, talousarvioon otetaan ehdotetuista määristä alhaisempi.

Jotkut puhujat toivoivat, että yhteisen ulko- ja turvallisuuspolitiikan osalta määrättäisiin menettelyä koskevista yksityiskohtaisista säännöistä.

V KESKUSTELU PERUSTUSLAIN II OSAA KOSKEVASTA EHDOTUKSESTA

Valmistelukunnan jäsenet kannattivat laajalti perusoikeuskirjan ja sen johdannon sisällyttämistä perustuslain II osaan. Eräät olisivat kylläkin halunneet, että perusoikeuskirja muodostaisi I osan, ja toiset, että se sisällytettäisiin sopimukseen liitettävään pöytäkirjaan.

Useat valmistelukunnan jäsenet katsovat, että työryhmä 2:n tekemät perusoikeuskirjan horisontaalisten loppulausekkeiden mukautukset sekä puheenjohtajiston suorittama selitysten päivittäminen ovat ehdoton edellytys sille, että perusoikeuskirjalle voidaan antaa oikeudellinen merkitys. Jotkut haluaisivat antaa oikeudellisen merkityksen myös selityksille tai ainakin viitata tähän nimenomaisesti perustuslain tekstissä. Perusoikeuskirjaa käsittelevän työryhmän puheenjohtaja António Vitorino ilmoitti, että perusoikeuskirjan selityksiä saatetaan parhaillaan ajan tasalle.

VI KESKUSTELU PERUSTUSLAIN III OSAN ARTIKLAEHDOTUKSISTA

Useat valmistelukunnan jäsenet toivoivat, että joitakin III osaa koskevia kysymyksiä voitaisiin tarkastella tähänastista yksityiskohtaisemmin, erityisesti tekniseltä kannalta. Tärkeimmät tässä ensimmäisessä keskustelussa esiin tuodut kysymykset ovat seuraavat:

Määräenemmistöpäätösten käytön laajentaminen

Yksi tärkeimmistä käsitellyistä aiheista oli määräenemmistöpäätösten käytön laajentaminen. Useat valmistelukunnan jäsenet katsoivat, että tähän mennessä ehdotettu laajentaminen ei ole riittävää, ja eräät ovat sitä mieltä, että yksimielisyyteen perustuvan päätöksenteon olisi rajoituttava poikkeustapauksiin.

Toiset taas katsoivat, että yksimielisyysvaatimus on säilytettävä eräissä politiikoissa, varsinkin verotus- ja sosiaalikysymyksissä. Eräät jäsenet ehdottivat, että tällaisissa tapauksissa yksimielisyys korvattaisiin vahvistetulla määräenemmistöllä.

Eräät valmistelukunnan jäsenet haluavat pitää kiinni siitä, että kauppapolitiikan alalla määrätään siitä, että kulttuuri- ja audiovisuaalipalveluja sekä koulutus- ja terveystalvveluja koskevat sopimukset neuvotellaan ja tehdään yksimielisesti. Toiset ilmoittivat kannattavansa puheenjohtajiston ehdotusta korostaen, että laajentuneessa unionissa tehokkaat neuvottelut edellyttävät päätösten tekemistä määräenemmistöllä.

Eräät valmistelukunnan jäsenet pahoittelivat sitä, että YUTP-päätöksissä yleissääntönä säilyi yksimielisyys. He katsovat, että yksimielisyysvaatimus heikentää unionin mahdollisuuksia ilmaista itseään ja toimia kansainvälisissä yhteyksissä. Nämä jäsenet haluaisivat, että määräenemmistöpäätöksistä tulisi yleissääntö ja että samalla otettaisiin käyttöön suojalauseke, jonka avulla vältetään se, että jäsenvaltio, jonka elintärkeät edut ovat kyseessä, jäisi vähemmistöasemaan. Toiset jäsenet, jotka eivät asettaneet kyseenalaiseksi yksimielisyyttä edellyttävää yleissääntöä, pyysivät, että laajennettaisiin luetteloa tapauksista, joissa neuvosto yleissäännöstä poiketen voi tehdä päätöksiä määräenemmistöllä. Tähän kuuluisivat tapaukset, joissa neuvosto tekee ratkaisunsa ulkoasiainministerin ja komission yhteisestä ehdotuksesta, joissa neuvosto tekee rajoittavia toimenpiteitä koskevia päätöksiä ja joissa neuvosto tekee rahoitukseltaan tietyn rajan alle jääviä YUTP-toimia koskevia päätöksiä. Toiset jäsenet sitä vastoin katsoivat, että YUTP-alan päätöksentekomenettelyä koskevat puheenjohtajiston ehdotukset ovat tyydyttäviä ja että III-196 artiklan 3 kohdan määräysten nojalla voidaan siirtyä määräenemmistöpäätöksiin ilman sopimuksen muuttamista.

Vapauteen, turvallisuuteen ja oikeuteen perustuva alue

Vapauteen, turvallisuuteen ja oikeuteen perustuvaa aluetta koskevista määräyksistä pidetyt valmistelukunnan jäsenten puheenvuorot olivat sangen myönteisiä. Jotkut ovat kuitenkin tuoneet esiin, että heillä on vielä vaikeuksia hyväksyä tavanomaisen lainsäätämisjärjestyksen käyttäminen rikosprosessia koskevien vähimmäissääntöjen vahvistamisessa. Useat jäsenet ovat myös tuoneet esiin maahanmuuttoa koskevan III-161 artiklan osalta, että he toivovat, että yksimielisyyssääntöä

sovellettaisiin unionin alueella laillisesti oleskelevien kolmansien maiden kansalaisten pääsyyn työmarkkinoille (ja näin ollen sosiaaliturvan piiriin). Eräät jäsenet ovat ilmoittaneet olevansa eri mieltä määräyksestä, joka koskee Euroopan syyttäjävirston luomista Eurojustin pohjalta. Toiset taas katsoivat, että kyseinen määräys ei ole tarpeeksi kunnianhimoinen ja että olisi luotava mahdollisuus tiiviimpään yhteistyöhön, jonka toteuttamista koskevat säännöt eivät olisi yhtä tiukat kuin tiiviimpää yhteistyötä yleensä koskevat säännöt.

Eräät jäsenet pitivät hyvänä asiana yksimielisyssäännön soveltamista perheoikeuteen, tavanomaisen lainsäätämisyjärjestyksen käytön poistamista, kun on kyse lasten huollosta sekä määräystä, jossa annetaan mahdollisuus määritellä yksimielisesti perheoikeuden osa-alueita, joilla on rajatylittäviä vaikutuksia ja joista voidaan antaa tavanomaisessa lainsäätämisyjärjestyksessä hyväksyttävä säädös.

Puolustus

Puolustuspolitiikasta voidaan todeta, että eräät jäsenet ovat ilmaisseet olevansa haluttomia lisäämään perustuslakiin mahdollisuutta korkeita sotilaallisia voimavaroja koskevaan rakenteelliseen yhteistyöhön vaativimpien tehtävien suorittamiseksi, sillä he katsovat, että puolustuspolitiikan luonne olisi jätettävä avoimemmaksi. Eräät toiset sitä vastoin eivät kannattaneet rakenteellista yhteistyötä koskeviin määräyksiin tehtyä muutosta, joka koskee julistuksen korvaamista pöytäkirjalla. Jonkin verran vastustusta on herättänyt myös mahdollisuus tiiviimpään yhteistyöhön keskinäisen puolustuksen alalla. Jotkut jäsenet ovat kuitenkin olleet tyytyväisiä tällaisten lausekkeiden ottamisesta mukaan perustuslakiin.

Useat puhujat olivat tyytyväisiä siihen, että puheenjohtajisto oli laajentanut solidaarisuuslausekkeen soveltamisalaa. Eräät toivovat sen laajentamista vieläkin enemmän, esimerkiksi tavanomaisiin onnettomuuksiin. Toiset epäilivät sitä, onko lauseke otettava mukaan perustuslakiin.

Yleishyödylliset palvelut

Useat jäsenet toivoivat, että yleishyödyllisten palvelujen merkitys tunnustettaisiin selkeämmin, ja eräät haluaisivat oikeusperustan niiden edistämiseksi. Eräät jäsenet huomauttivat, että tällainen

tunnustaminen ei estäisi viranomaisia antamasta kyseisten palvelujen hallinnointia yksityissektorin tehtäväksi.

Uudet oikeusperustat

Perustuslain I osan toimivaltaa koskevassa osastossa olevat ehdotukset uusiksi oikeusperustoiksi otettiin yleisesti ottaen hyvin vastaan. Kyseiset oikeusperustat koskevat urheilua, energiaa, pelastuspalvelua, teollis- ja tekijänoikeuksia, hallinnollista yhteistyötä ja avaruutta. Jotkut ovat suhtautuneet varauksellisesti energiaa koskevaan oikeusperustaan. Muitakin uusia oikeusperustoja on ehdotettu, esimerkiksi rajatylittävää yhteistyötä ja Eurooppa-yhtiön sääntöjä varten.

Euratom

Eräät jäsenet ilmoittivat, että he eivät voi hyväksyä puheenjohtajiston ehdotusta, jonka mukaan Euratom-sopimus otetaan mukaan sellaisenaan siten, että suoritetaan vain kyseisen sopimuksen institutionaalisten ja varainhoitoa koskevien määräysten mukauttaminen. Nämä jäsenet toivovat, että Euratom-sopimusta muutettaisiin huomattavasti ja mukautettaisiin nykytilanteeseen varsinkin määräämällä tavanomaisesta lainsäätämismenettelystä. Toisten jäsenten mukaan taas ajatus Euratom-sopimuksen merkittävästä tarkistamisesta ei vaikuta realistiselta. Eräät ovat esittäneet, että mukaan otettaisiin Euratom-sopimuksen muuttamista koskeva uudelleentarkastelulauseke tai tarkastuslauseke (ns. sunset clause), jonka mukaan sopimuksen voimassaolo päättyisi ennalta sovittuna päivämääränä.

Muita institutionaalisia kysymyksiä

Useat jäsenet ehdottivat, että parannettaisiin kansalaisten mahdollisuuksia kääntyä suoraan unionin tuomioistuimen puoleen (III-266 artikla) ja vahvistettaisiin oikeussuojan saatavuutta YUTP:n alalla ja mahdollisesti turvapaikka-asioissa (nopeutetut menettelyt).

Eräs jäsen huomautti, että perustuslaissa olisi määriteltävä ne poikkeustapaukset, joissa täytäntöönpanoasetukset antaa neuvosto eikä komissio, sekä komission oikeus antaa säännöksiä, kun on kyse ryhmäpoikkeuksista.

* *

*

Puheenjohtaja vahvisti valmistelukunnan jäsenille aikovansa järjestää neuvotteluja eri ryhmien kanssa. Neuvottelut käydään keskiviikkona 4.6. klo 9.30 kansallisten parlamenttien edustajien kanssa, klo 15.00 hallitusten edustajien kanssa, klo 17.00 Euroopan parlamentin edustajien kanssa sekä klo 19.00 komission edustajien kanssa.

Session plénière vendredi 30 et samedi 31 mai 2003

Liste des orateurs

suivant l'ordre des interventions

Vendredi 30 mai (11h00)

**1. Débat sur les projets de textes concernant les coopérations renforcées
(CONV 723/03).**

1. M. Pierre LEQUILLER - France (Parlement)
2. M. Jozef OLEKSY - Pologne (Parlement)
3. Mme Lena HJELM-WALLEN - Suède (Gouvernement)
4. M. Andrew DUFF - Parlement européen
5. Mme Marietta GIANNAKOU - Grèce (Parlement)
6. M. Jari VILÉN - Finlande (Parlement)
7. M. Marco FOLLINI - Italie (Parlement)
8. M. Frans TIMMERMANS - Pays Bas (Parlement)
9. M. Peter SKAARUP - Danemark (Parlement)

(Carton bleu : Voggenhuber)

10. M. Jens-Peter BONDE - Parlement européen
11. M. Peter HAIN - Royaume Uni (Gouvernement)
12. M. Jelko KACIN - Slovénie (Parlement)
13. M. Kimmo KILJUNEN - Finlande (Parlement)
14. M. Michael FRENDO - Malte (Parlement)
15. M. Hubert HAENEL - France (Parlement)
16. M. René van der LINDEN - Pays Bas (Parlement)
17. M. Dick ROCHE - Irlande (Gouvernement)
18. M. Paraskevas AVGERINOS - Grèce (Parlement)
19. Mme Teija TIILIKAINEN - Finlande (Gouvernement)
20. M. Jan ZAHRADIL - Rép. Tchèque (Parlement)
21. M. Edmund WITTBRODT - Pologne (Parlement)
22. M. Proinsias DE ROSSA - Irlande (Parlement)
23. M. Rytis MARTIKONIS - Lituanie (Gouvernement)
24. M. Göran LENNMARKER - Suède (Parlement)
25. M. Alexandru ATHANASIU - Roumanie (Parlement)
26. M. Eugen BÖSCH - Autriche (Parlement)
27. M. Tunne KELAM - Estonie (Parlement)
28. Mme Sandra KALNIETE - Lettonie (Gouvernement)
29. M. Joschka FISCHER – Allemagne (Gouvernement)

(Cartons bleus : Dini, Voggenhuber)

30. M. Vytenis ANDRIUKAITIS - Lituanie (Parlement)
31. M. Luis MARINHO - Parlement européen
32. Mme Eduarda AZEVEDO - Portugal (Parlement)
33. M. Michel BARNIER - Commission
34. M. Josef ZIELENIEC - Rép. Tchèque (Parlement)
35. M. Ernani LOPES - Portugal (Gouvernement)

SUPPLÉANTS

- 36. M. Pierre CHEVALIER - Belgique (Gouvernement)
 - 37. M. Adrian SEVERIN - Roumanie (Parlement)
 - 38. Mme Pascale ANDREANI - France (Gouvernement)
 - 39. M. Peter GOTTFRIED - Hongrie (Gouvernement)
 - 40. Mme Pervenche BERES - Parlement européen
- (Carton bleu : Vitorino)

- * suppléant M. Michel
- * suppléant M. Hasotti
- * suppléante M. de VILLEPIN
- *suppléant M. Balázs
- * suppléante M. Duhamel

Vendredi 30 mai (15h00)

2. Débat sur les projets de textes concernant **- la gouvernance économique et** **- les ressources propres et la procédure budgétaire** **(CONV 724/03, CONV 725/03, CONV 727/03)**

- 1. M. Lamberto DINI - Italie (Parlement)
 - 2. M. René van der LINDEN - Pays Bas (Parlement)
 - 3. M. Hannes FARNLEITNER - Autriche (Gouvernement)
 - 4. M. Jürgen MEYER - Allemagne (Parlement)
 - 5. M. Jelko KACIN - Slovénie (Parlement)
 - 6. M. Michel BARNIER - Commission
 - 7. M. Andrew DUFF - Parlement européen
 - 8. M. Gijs DE VRIES - Pays Bas (Gouvernement)
 - 9. M. Sören LEKBERG - Suède (Parlement)
 - 10. M. Caspar EINEM - Autriche (Parlement)
 - 11. M. Ben FAYOT - Luxembourg (Parlement)
 - 12. Mme Teija TIILIKAINEN - Finlande (Gouvernement)
 - 13. M. Alain LAMASSOURE - Parlement européen
 - 14. M. Gianfranco FINI - Italie (Gouvernement)
- (Cartons bleus : Kauppi, Katiforis, Kauffman, Bonde, Mendez de Vigo)
- 15. M. Josep BORRELL - Espagne (Parlement)
 - 16. M. Proinsias DE ROSSA - Irlande (Parlement)
 - 17. M. Ernani LOPES - Portugal (Gouvernement)
 - 18. Mme Sandra KALNIETE - Lettonie (Gouvernement)
 - 19. M. Pierre LEQUILLER - France (Parlement)
 - 20. M. Erwin TEUFEL - Allemagne (Parlement)
 - 21. M. Jens-Peter BONDE - Parlement européen
 - 22. M. Peter HAIN - Royaume Uni (Gouvernement)
 - 23. Mme Hanja MAIJ-WEGGEN - Parlement européen
- (Cartons bleus : Dastis, Wuermeling, Duff)
- 24. M. Dick ROCHE - Irlande (Gouvernement)
 - 25. M. Klaus HAENSCH - Parlement européen
 - 26. M. Rein LANG - Estonie(Parlement)
 - 27. Mme Cristiana MUSCARDINI - Parlement européen
 - 28. M. Kimmo KILJUNEN - Finlande (Parlement)
 - 29. M. Göran LENNMARKER - Suède (Parlement)
 - 30. M. Vytenis ANDRIUKAITIS - Lituanie (Parlement)

31. Mme Linda McAVAN - Parlement européen
 32. Mme Hildegard PUWAK - Roumanie (Gouvernement)
 33. M. Jan FIGEL - Rép. Slovaque (Parlement)
 34. Mme Anne VAN LANCKER - Parlement européen
 35. Mme Danuta HÜBNER - Pologne (Gouvernement)
 36. M. Alberto COSTA - Portugal (Parlement)
 37. M. Jari VILÉN - Finlande (Parlement)
 38. M. John BRUTON - Irlande (Parlement)
- Cartons bleus : Duff, Roche, Van Lancker, MacCormick, Barnier)*

SUPPLÉANTS

- | | |
|--|-----------------------------|
| 39. M. David O'SULLIVAN - Commission | * suppléant M. Vitorino |
| 40. M. Hans-Martin BURY - Allemagne (Gouvernement) | * suppléant M. Fischer |
| 41. Lord TOMLISON - Royaume Uni (Parlement) | * suppléant Mme Stuart |
| <i>(Cartons bleus : Christophersen, de Vries, Duhamel)</i> | |
| 42. M. Pierre CHEVALIER - Belgique (Gouvernement) | * suppléant M. Michel |
| 43. M. Carlos CARNERO - Parlement européen | * suppléant M. Marinho |
| 44. Mme Lenka ROVNA - Rép. Tchèque (Gouvernement) | * suppléante M. Kohout |
| 45. Mme Pervenche BERES - Parlement européen | * suppléante M. Duhamel |
| 46. M. Adrian SEVERIN - Roumanie (Parlement) | * suppléant M. Hasotti |
| 47. Mme Pascale ANDREANI - France (Gouvernement) | * suppléante M. De Villepin |
| 48. M. Valdo SPINI - Italie (Parlement) | * suppléant M. Follini |
| 49. M. Henrik HOLOLEI - Estonie (Gouvernement) | * suppléant M. Meri |
| 50. M. Antonio NAZARE PEREIRA - Portugal (Parlement) | * suppléant Mme Azevedo |
- (Cartons bleus : Barnier, Fayot, Kiljunen, Lenmarker, Van Lancker)*

OBSERVATEURS

M. Emilio GABAGLIO - Partenaires sociaux

Samedi 31 mai

3. Débat sur le projet des parties II et III de la Constitution (CONV 725/03, CONV 726/03, CONV 727/03)

1. M. Hannes FARNLEITNER - Autriche (Gouvernement)
 2. M. Jan FIGEL - Rép. Slovaque (Parlement)
 3. Mme Anne VAN LANCKER - Parlement européen
 4. M. Göran LENNMARKER - Suède (Parlement)
 5. M. Ernani LOPES - Portugal (Gouvernement)
 6. M. Kimmo KILJUNEN - Finlande (Parlement)
 7. M. Antonio TAJANI - Parlement européen
 8. M. Antonio VITORINO - Commission
 9. M. Sören LEKBERG - Suède (Parlement)
 10. Mme Teija TIILIKAINEN - Finlande (Gouvernement)
 11. M. Pierre LEQUILLER - France (Parlement)
 12. M. Dick ROCHE - Irlande (Gouvernement)
 13. M. Hubert HAENEL - France (Parlement)
- (Cartons bleus : Voggenhuber, Fayot, Hain, Rack, Paciotti, Vitorino)*
14. M. Andrew DUFF - Parlement européen
 15. M. Pierre CHEVALLIER - Belgique (Gouvernement)

16. M. Jürgen MEYER - Allemagne (Parlement)
17. M. Peter HAIN - Royaume Uni (Gouvernement)
18. M. Olivier DUHAMEL - Parlement européen
19. M. Michel BARNIER - Commission
20. M. Aloiz PETERLE - Slovénie (Parlement)
21. Mme Hanja MAIJ-WEGGEN - Parlement européen
22. M. Proinsias DE ROSSA - Irlande (Parlement)
23. M. Gianfranco FINI - Italie (Gouvernement)
24. M. Caspar EINEM - Autriche (Parlement)
25. M. Jelko KACIN - Slovénie (Parlement)
26. M. Elmar BROK - Parlement européen
27. Mme Sandra KALNIETE - Lettonie (Gouvernement)
- (Cartons bleus : Beres, Kvist, Carey, Lenmarker, Van der Linden, Barnier, Maij-Weggen, Roche, Van Lancker, Thorning Schmidt, Gormley, Bruton)*
28. M. Vytenis ANDRIUKAITIS - Lituanie (Parlement)
29. M. Erwin TEUFEL - Allemagne (Parlement)
30. M. Alain LAMASSOURE - Parlement européen
31. M. Peter SERRACINO-INGLOTT - Malte (Gouvernement)
32. M. Panayiotis DEMETRIOU - Chypre (Parlement)
33. M. Lamberto DINI - Italie (Parlement)
34. M. Ben FAYOT - Luxembourg (Parlement)
35. M. Jan ZAHRADIL - Rép. Tchèque (Parlement)
36. M. Gijs DE VRIES - Pays Bas (Gouvernement)
37. Mme Eduarda AZEVEDO - Portugal (Parlement)
38. Mme Hildegard PUWAK - Roumanie (Gouvernement)
39. Mme Sylvia-Yvonne KAUFMANN - Parlement européen

SUPPLEANTS

- | | |
|--|-----------------------------|
| 40. M. Adrian SEVERIN - Roumanie (Parlement) | * suppléant M. Hasotti |
| 41. M. Diego LOPEZ GARRIDO - Espagne (Parlement) | * suppléant M. Borrell |
| 42. Mme Pascale ANDREANI - France (Gouvernement) | * suppléante M. De Villepin |
| 43. M. Hans-Martin BURY - Allemagne (Gouvernement) | * suppléant M. Fischer |
| 44. Mme Elena PACIOTTI - Parlement européen | * suppléante Mme McAvan |
| 45. Mme Maria BERGER - Parlement européen | * suppléante M. Hänsch |
| 46. M. Valdo SPINI - Italie (Parlement) | * suppléant M. Follini |
| 47. M. Joachim WUERMEILING - Parlement européen | * suppléant de M. Kirkhope |
| 48. M. Eduard MAINONI - Autriche (Parlement) | * suppléant M. Bösch |
| 49. Mme. Marta FOGLER - Pologne (Parlement) | * suppléante M. Oleksy |
| 50. M. William ABITBOL - Parlement européen | * suppléant M. Bonde |
| 51. M. Istvan SZENT-IVANY - Hongrie (Parlement) | * suppléant M. Vastagh |
| 52. M. Esko HELLE - Finlande (Parlement) | * suppléant M. Vilén |
- (Carton bleu : Lennmarker, De Rossa, Cisneros, Vilen)*

OBSERVATEURS

- M. Emilio GABAGLIO - Partenaires sociaux
M. Josef CHABERT - Comité des régions
(Carton bleu : McLennan, Dybkjaer, Wagener, Bonde)