

CONV 588/03**CERCLE I 11****KOKOUSMUISTIO**

Lähettiläjä: Pääsihteeri**Vastaanottaja:** Valmistelukunta

Asia: Muistio 24.2.2003 pidetystä kokouksesta

1. Pohdintaryhmä kuuli ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen presidentin Bo Vesterdorfin suullisen selonteon. Esittäjä toi vastauksia pohdintaryhmässä käsiteltäviin kysymyksiin (lukuunottamatta seuraamuksia koskevaa e-kohtaa). Hän korosti, että Nizzan sopimuksen voimaantulosta alkaen yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin on yleinen oikeusaste, joka on periaatteessa toimivaltainen ratkaisemaan kaikki suorat kanteet. Hän korosti myös, että perustuslaillisessa sopimuksessa olisi joko mainittava, että yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin ja lainkäyttölautakunnat kuuluvat elimellisesti yhteisöjen tuomioistuimeen, tai ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin olisi tehtävä yhteisöjen tuomioistuimesta riippumattomaksi. Hän korosti, että oli tarpeen kiireellisesti luoda omat lainkäyttölautakunnat niin virkamieskuntaa kuin teollis- ja tekijänoikeuksien käsittelyä varten. Esiityksen pohjana ollut teksti jaettiin valmistelukunnan jäsenille (CONV 575/03). Seuranneessa keskustelussa esittäjä ilmoitti henkilökohtaisena mielipiteenään pitävänsä parempana 230 artiklan 4 kohdan muuttamista, jotta yksityishenkilöt voisivat riitauttaa yhteisön antaman yleisesti pätevän ja sellaisenaan sovellettavan (joka ei tarvitse täytäntöönpanosäädöstä) säädöksen, jota pitävät pätemättömänä. Tällainen muutos ei välttämättä kuormittaisi kohtuuttomasti ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuinta, mutta tuomarien määrän lisääminen voisi olla perusteltua.
2. Pohdintaryhmä kuuli tämän jälkeen Euroopan unionin asianajajaliittojen neuvoston (CCBE) edustajia. Puheenvuoron käyttivät Onno Brouwer, Denis Waelbroeck, Georg Berrisch, Lord Brennan ja Nicholas Kahn, jotka käsitelivät esityksissään pohdintaryhmän aiheena olevia kysymyksiä. He perustelivat erityisesti 230 artiklan 4 kohdan muuttamisen aiheellisuutta ja

katsoivat (Waelbroeck), että säädöksen luonteen pohjalta tapahtuva erottelu (lainsäädäntötoimet / muut sääntelytoimet) voisi osoittautua liian kaavamaiseksi perusteeaksi, koska säädöksen vaikutukset olivat tärkeämpiä kuin muoto. Tuomarien nimittämismenettely voisi heidän mielestään (Kahn) olla erilainen riippuen siitä, oliko kyse yhteisöjen tuomioistuimen jäsenistä vai ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen jäsenistä. He ehdottivat 12 vuoden uusittavissa olevaa toimikautta ja korostivat olevan tärkeätä, että nimitetään tuomareita, joilla on asianajokokemusta. EY:n perustamissopimuksen 245 artiklan osalta he kannattivat sitä, että neuvosto päättäisi asiasta määräenemmistöllä.

3. Pohdintaryhmä kävi tämän jälkeen keskustelun nimittämismenettelystä (a kohta) ja EY:n perustamissopimuksen 225 a, 229 a ja 245 artiklan mahdollisesta muuttamisesta (b kohta).
4. Käsiteltävien kysymysten a kohdasta keskusteltaessa esille tulivat seuraavat asiat:
 - Tuomarien määrä: Enemmistö tuntuu kannattavan nykyisen tilanteen pitämistä voimassa (yksi tuomari jäsenvaltiota kohti).
 - Menettely: Ajatukseen, että päätös olisi neuvoston säädös, suhtaudutaan avoimen myönteisesti.
 - Toimikausi: Ryhmä tuntuu hyväksyvän ajatuksen, että yhteisöjen tuomioistuimen jäsenen toimikausi ei olisi sama kuin ensimmäisen oikeusasteen tuomarin toimikausi; viimeainittujen toimikauden ryhmän enemmistö haluaa säilyttää nykyisen järjestelmän mukaisena. Tällöin toimikausi olisi kuusi vuotta, ja sama henkilö voitaisiin valita uudeksi toimikaudeksi.
 - Tuomarien nimittämisperusteet: Ryhmän jäsenet kannattavat objektiivisten perusteiden määrittämistä, mutta tuntuvat hyväksyvän tässä suhteessa myös perustamissopimuksen tekstin.
 - Ehdokasluettelo: Enemmistönä ovat tässä asiassa jäsenet, jotka toivovat nykyisen tilanteen pitämistä voimassa (vain yksi ehdokas).
 - Arviointikomitea: Enemmistö kannattaa ajatusta, edellyttäen että kyseessä on vain neuvoa-antava menettely (ilman julkista kuulemistä); komitean kokoonpanoksi esitettiin yhteisöjen tuomioistuimen aiempia presidenttejä; esille tuotiin myös ehdotus, että Euroopan parlamentti nimittäisi yhden jäsenen.
 - Yhteisöjen tuomioistuimen, ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen ja lainkäyttölautakuntien nimistä ei tässä vaiheessa tehty konkreettisia muutosehdotuksia.
5. Käsiteltävien kysymysten b kohdasta keskusteltaessa (yhteisöjen perustamissopimuksen 225 a, 229 a ja 245 artikla) ryhmän jäsenet suhtautuivat myönteisesti siihen, että neuvosto päättää näiden artiklojen asioista määräenemmistöllä. Eräät jäsenet kuitenkin täsmensivät, että yksimielisyyden tuli kuitenkin edelleen koskea perussäännön tiettyjä määräyksiä.

6. Jäsenten pyyntöjen johdosta puheenjohtaja ilmoitti aikovansa tarkastella seuraavassa kokouksessa yhteisöjen tuomioistuimen toimivaltaa käsitellä unionin toimentpiteitä YUTP:n ja YOS:n alalla.
 7. Pääsihteeristöä pyydettiin laatimaan seuraavaa kokousta varten valmisteluasiakirja perustamissopimuksen 230 artiklan 4 kohdan mahdollista muuttamista koskevista vaihtoehtoista.
 8. Seuraava kokous pidetään 3.3.2003.
-