

CONV 304/02

WG IV 14

**MUISTIO**

---

Lähettiläjä: Sihteeristö

Vastanottaja: Työryhmä 4: Kansalliset parlamentit

---

Asia: Yhteenveto 26.9.2002 pidetystä kokouksesta

---

1. Työryhmä jatkoi keskusteluaan siitä, mikä olisi kansallisten parlamenttien ja Euroopan parlamentin jäsenet yhteen saattavien verkostojen ja mekanismien asema ja mitkä olisivat niiden tehtävät (ks. myös 19.9.2002 pidetyn kokouksen yhteenveto, CONV 290/02). Se keskusteli myös lyhyesti muista aiheista, joita toiset työryhmät olivat ehdottaneet ryhmän käsiteltäviksi.

**Euroopantason monenväliset mekanismit, joissa ovat mukana sekä kansalliset parlamentit että Euroopan parlamentti**

2. Euroopantason monenvälisistä mekanismeista, joissa ovat mukana sekä kansalliset parlamentit että Euroopan parlamentti, käydyssä keskustelussa työryhmän jäsenet korostivat sitä, että kysymystä olisi tarkasteltava siltä kannalta, mikä olisi mekanismien tarkoitus ja tehtävä. Jäsenet ilmaisivat olevansa haluttomia luomaan uusia institutionaalisia rakenteita.

3. Lisäksi jäsenet katsoivat, että olisi hyödyllistä luoda mekanismi sekä yksinomaan kansallisten parlamenttien keskinäisiä yhteyksiä varten että kansallisten parlamenttien ja Euroopan parlamentin välisiä yhteyksiä varten. Useat jäsenet myös muistuttivat siitä, että kyseessä ei ole kansallisten parlamenttien ja Euroopan parlamentin välinen "kilpailu", sillä niillä on eri tehtävät, vaan kyse on siitä, miten kansalliset parlamentit voisivat olla paremmin mukana Eurooppa-asioissa (parantamalla yhteydenpitoa sekä keskenään että Euroopan parlamentin kanssa), jotta EU:n demokraattista asemaa jäsenvaltiossa saataisiin vahvistettua. Lisäksi korostettiin sitä, että EP:n jäsenien olisi osallistuttava enemmän kansallisella tasolla.
4. Useat jäsenet huomauttivat, että kansallisten parlamenttien olisi verkotuttava hyvien toimintatapojen ja muiden asiaankuuluvien tietojen vaihtamiseksi. Jäsenet olivat samaa mieltä siitä, että Cosacia olisi uudistettava ja siitä olisi tehtävä tehokkaampi. Useat jäsenet ehdottivat, että hyvien toimintatapojen ja tietojen vaihtamista koskevan tehtävän lisäksi kehitettäisiin pysyvien valiokuntien välistä yhteydenpitoa uudistetussa Cosacissa ja että Cosacin toiminta suunnattaisiin tarkemmin. Niin ikään ehdotettiin, että Cosacissa mahdollisesti keskusteltaisiin toissijaisuuden valvonnasta yleisellä tasolla, kansallisten parlamenttien suorasta osallistumisesta hallitusten valvonnan kautta sekä työryhmä 1:n ehdottamasta uudesta ennakkovaroitusjärjestelmästä. Lisäksi ehdotettiin, että EU:n toimielimet veloitettaisiin vastaamaan Cosacin esityksiin. Jäsenet huomauttivat, että kongressin perustaminen todennäköisesti vaikuttaisi Cosacille annettuun tehtävään. Jotkut jäsenet ehdottivat, että Cosacista tulisi vain kansallisten parlamenttien yhteyselin. Yksi jäsen ehdotti, että Cosacista voisi tulla kongressin alainen pysyvä valiokunta.

5. Keskustelun aiheena oli myös kongressin mahdollinen rooli kansallisten parlamenttien jäsenten ja EP:n jäsenten kokoontumisfoorumina. Useat jäsenet sanoivat olevansa avoimia kongressiajatukselle, sen tehtävästä riippuen. Lisäksi korostettiin, että kongressin tarkoitus ja asema olisi selitettävä kunnolla kansalaisille. Jotkut toiset olivat huolissaan siitä, että uudet mekanismit johtaisivat siihen, että EU:n rakenteesta tulisi entistä monimutkaisempi, ja yksi jäsen ilmoitti vastustavansa ajatusta kongressista.
6. Kongressin puolesta puhuneet jäsenet ehdottivat, että sellainen mekanismi voisi olla mukana EU:n poliittisen ohjelman/strategian muotoilussa siten, että kansalliset parlamentit osallistuisivat EP:n kanssa Eurooppa-keskusteluun. Kokouksessa korostettiin, että kongressin tulisi olla foorumi taikka mekanismi, mutta ei toimielin. Useat jäsenet ehdottivat, että kongressille annettaisiin tietoja neuvoston monivuotisesta strategisesta ohjelmasta ja/tai vuotisesta ohjelmasta ja mahdollisuus keskustella siitä/niistä. Lisäksi ehdotettiin, että kongressille toimitettaisiin tilannekatsaus, ja se siten seuraisi, miten suunnitelmat ovat toteutuneet (jos kongressi kokoontuisi vuosittain). Lisäksi ehdotettiin, että kongressille toimitettaisiin selvitys unionin tilasta ja/tai sitä pyydetäisiin vahvistamaan korkean tason nimitykset. Työryhmä korosti sitä, että kongressilla ei pitäisi olla mitään lainsäädäntötehtävää ja että kyseisen mekanismin ei pitäisi estää tai häiritä lainsäädäntömenettelyä tai heikentää yhteisömenetelmää. Yksi jäsen ehdotti, että kongressille voitaisiin antaa tehtäväksi joidenkin tulevien perussopimusmuutosten tekeminen, jotka nykyisten menettelyjen mukaisesti eivät edellyttäisi ratifiointia jäsenvaltioissa. Erilaisia ehdotuksia esitettiin siitä, kuinka usein kongressi kokoontuisi. Tihein ehdotettu kokoontumisväli oli kerran tai kahdesti vuodessa ja pisin joka viides vuosi.
7. Lisäksi mainittiin ehdotus, jonka mukaan kansallisille parlamenteille annettaisiin tietoja komission vuotisesta lainsäädäntöohjelmasta (huom. tämä on mainittu työryhmän aiemmissa kokouksissa puhuttaessa kansallisten parlamenttien osallistumisesta varhaisessa vaiheessa toissijaisuusperiaatteen valvontaan).

8. Työryhmä suhtautui myönteisesti edellisessä kokouksessa esitettyyn ehdotukseen mahdollisista parlamenttien välisistä ad hoc -konferensseista, joissa voitaisiin käsitellä vaikeita politiikka-asioita (huom. edellisessä kokouksessa mainittiin yhteisen maatalouspolitiikan uudistaminen ja omien varojen järjestelmä).

### **Muissa työryhmissä esitetyt kysymykset**

9. Eräässä toisessa työryhmässä oli esitetty, että tässä työryhmässä voitaisiin tarkastella EY-sopimuksen 308 artiklan käyttöä ja keskustella siitä, olisiko kansallisilla parlamenteilla oltava tämän suhteen tietty/lisätehtävä. Euroopan komissiota edustava Pieter van Nuffel selvitti tilannetta 308 artiklan käytön osalta ja korosti artiklan sanamuotoon viitaten, että se sallii tarvittavan toiminnan aloilla, joilla perussopimuksessa ei ole asianmukaista oikeusperustaa. Jäsenille jaettiin luettelo Amsterdamin sopimuksen voimaantulon jälkeen annetuista säädöksistä. Artiklaa on käytetty lähinnä kolmella alalla, jotka ovat virastojen perustaminen, energia-ala sekä taloudellinen, rahoitus- ja tekninen yhteistyö tiettyjen kolmansien maiden kanssa (Nizzan sopimus tuo viimeksi mainitun alan mukaan sopimukseen mutta ei kahta ensimmäistä).
10. Asiasta seuranneessa keskustelussa jäsenet korostivat, että artikla olisi säilytettävä joustavuuden säilyttämiseksi. Jotkut jäsenet ehdottivat, että 308 artiklaan perustuviin ehdotuksiin sovellettaisiin yhteispäätösmenettelyä, kun taas toiset vastustivat sitä. Vaikka todettiin, että kansallisten parlamenttien asema 308 artiklaan perustuvien toimenpiteiden suhteen on sama kuin minkä tahansa lainsäädäntöehdotuksen suhteen eli ensi sijassa asiaankuuluva hallitusten parlamentaarinen valvominen, on tärkeää, että ehdotusten perustuminen 308 artiklaan osoitetaan selvästi; jotkut ehdottivat myös, että komission olisi annettava asiasta perustelut. Koska keskusteluun oli vain vähän aikaa, puheenjohtaja pyysi jäseniä lähettämään kirjallisia kommentteja.

11. Klaus Hänsch oli lähettänyt puheenjohtajalle kirjeen työryhmä 6:ssa tämän työryhmän tarkasteltaviksi esitetyistä asioista (kansallisten parlamenttien osallistuminen talouspolitiikan koordinointiin, ks. sähköpostilla jaettu kopio kirjeestä). Koska kokouksessa ei ollut aikaa keskustella asiasta, puheenjohtaja pyysi jäseniä toimittamaan näkemyksensä kirjallisesti.

#### **Puheenjohtajan suullinen esitys valmistelukunnan täysistunnossa**

12. Puheenjohtaja ilmoitti työryhmälle antavansa suullisen esityksen työn tähänastisesta edistymisestä 3.-4.10. pidettävässä täysistunnossa. Esitys heijastaisi työryhmässä käytyjä keskusteluja kokousmuistioiden pohjalta.

#### **Seuraava kokous**

13. Seuraava kokous pidetään 10.10.2002 klo 14.30-18.00. Siinä käsitellään loppuraportin ensimmäistä luonnosta (joka jaetaan ennen kokousta).

---