

MUISTIO

Lähettäjä: Sihteeristö

Vastaanottaja: Työryhmä V - Täydentävä toimivalta

Asia: **Yhteenvedo 6.9.2002 pidetystä kokouksesta**

Näkemyksen vaihto kansallisia parlamentteja käsittelevän työryhmän puheenjohtajan Gisela Stuartin kanssa

Gisela Stuart esitti yhteenvedon johtamansa työryhmän työskentelystä. Työryhmä käsittelee kahta asiakokonaisuutta:

- Kunkin parlamentin oman hallituksensa suhteen suorittama valvonta. Kysymys ei varsinaisesti liity unioniin, jonka tehtävän tulee rajoittua kyseisen valvonnan mahdollistamiseen.
- Parlamenttien asema toissijaisuuden valvonnassa Euroopan tasolla, jossa pääkysymyksenä olisi varhaisvaroitusmekanismi (early warning), johon kansalliset parlamentit osallistuisivat.

Stuart ilmoitti, ettei työryhmä ole käsitellyt Cosaciin ja lainsäädäntövaltaa omaaviin alueellisiin yhteisöihin liittyviä kysymyksiä.

Stuartin kanssa käydyssä keskustelussa käsiteltiin useita eri aiheita:

- Jotkut ovat epäilleet tällaisen komission ehdotukseen perustuvan varhaisvaroitusmekanismin tehokkuutta, sillä hyvin usein yhteisön lainsäädännön liiallinen yksityiskohtaisuus syntyy juuri lainsäädäntöprosessin aikana (eli neuvoston ja

parlamentin käsittelyssä). Itävallan tapaus on mainittu esimerkkinä varhaisvaroitusmenetelmän rajoituksista: siellä osavaltioilta pyydetään yleisesti ennakkolausunto, mutta järjestelmä on todettu riittämättömäksi.

- Useat puhujat ovat korostaneet kansallisten parlamenttien perustehtävän, oman hallituksen EU-työskentelyn valvonnan vahvistamista. Jotkut ovat huomauttaneet, että valvonta helpottuisi, jos komissio lähettäisi säädösehdotukset suoraan parlamenteille.
- Esillä ovat olleet myös kysymykset, jotka liittyvät lainsäädäntövaltaa omaavien alueellisten yhteisöjen osallistumiseen toissijaisuuden valvontaan.
- Jotkut ovat painottaneet kummassakin työryhmässä käsiteltyjen aiheiden keskinäistä täydentävyyttä, sillä selkeämpi toimivallanjako edellyttää tehokasta oikeudellista valvontaa.

Näkemysten vaihto neuvoston oikeudellisen yksikön päällikön Jean-Claude Pirisin kanssa yhteisön säännöstöä koskevasta kysymyksestä

Työryhmän 17.7.2002 pidetyssä kokouksessa otettiin esille kysymys siitä, olisiko yhteisön säännöstöä pidettävä edelleen "koskemattomana" vai olisiko aiheellista päivittää tai mukauttaa sitä.

Piris selosti "acquis communautaire" -käsitteen syntyä ja historiallista kehitystä ja totesi lopuksi, että yhteisön säännösten muuttaminen tai päivittäminen on edelleen mahdollista.

Pirisin kanssa keskusteltaessa jotkut puhujat puuttuivat niihin seurauksiin, joita oikeusperustan katoamisella olisi sen nojalla annettuun lainsäädäntöön, todeten sen vaativan asiaankuuluvia siirtymäsäännöksiä.

Tuotiin myös esille mahdollisuus luoda hierarkia perussopimusten kahden eri osan välille.

Yleiskeskustelu

Keskustelu noudatti puheenjohtaja Christophersenin esittämän asiakirjan järjestystä. Asiakirja oli muodoltaan kysely, jotta työryhmän työskentelystä ja Peter Altmaierin esityksestä laadittavan yhteenvedon laatiminen helpottuisi. Jälkimmäinen asiakirjahan perustuu työryhmässä laajaa kannatusta saavaan ajatukseen, jonka mukaan tulevaan perussopimukseen kirjoitetaan uusi, toimivaltaa käsittelevä luku, jossa esitellään yleiset periaatteet ja tarvittaessa erityismääräykset toimivallan käytöstä unionissa.

Keskustelun kuluessa

- todettiin yksimielisesti, että "täydentävän" toimivallan nimeä on muutettava. Käsitettä on kansalaisten vaikea ymmärtää.
- hyväksyttiin laajalti se, että järjestelmän joustavuutta koskeva lauseke on säilytettävä ja sen olisi pohjauduttava nykyiseen 308 artiklaan.
- suuri enemmistö kannatti uuteen perussopimukseen sisällytettävää (tästä lähin niin kutsuttua) "Christophersenin lauseketta", joka on joidenkin mielestä varteenotettava vaihtoehto ehdotuksille, joiden mukaan kyseiseen sopimukseen sisällytettäisiin luettelo jäsenvaltioiden toimivallasta tai laadittaisiin peruskirja jäsenvaltioiden oikeuksista. Sen sijaan keskustelussa ei päästy tulokseen siitä, mitä tuossa lausekkeessa olisi erityisesti mainittava. Ryhmän enemmistön mielestä lausekkeen tulisi olla mahdollisimman lyhyt ja yleinen SEU:n nykyisen 6 artiklan 3 kohdan tapaan.
- esiintyi erilaisia näkemyksiä siitä, onko käytännössä mahdollista yhdistää tietty toimivaltatyyppejä tietyntyyppiseen toiminnan muotoon tai tietyntyyppiseen unionin toiminnan intensiteettiin, ja miten se voitaisiin tehdä.
- enemmistö kannatti toimintaan perustuvan toimivallan säilyttämistä perussopimuksissa, mutta myös nk. "kilpailulausekkeen" ottamista sopimukseen. Lausekkeen avulla olisi tarkoitus valvoa tämän tyyppisten oikeusperustojen käyttöä. Lausekkeen muotoilussa olisi otettava huomioon oikeuskäytännön jo vahvistamat elementit ja erityisesti ns. painovoima-käsite.
- useat puhujat torjuivat ehdotukset uusien täydentävän toimivallan alojen käsittelemisestä työryhmässä. He katsoivat, ettei aihe kuulu työryhmän tehtäviin.

- muistutettiin, että toimintavälineisiin ja erityisesti avoimeen koordinoitimenetelmään liittyvät kysymykset kuuluivat pikemminkin uudelle työryhmälle, joka käsittelee välineiden ja menettelyjen yksinkertaistamista.

Lähiajan toiminta

- Peter Altmaier ja Paolo Ponzano esittävät seuraavassa kokouksessa ehdotuksen "kilpailulausekkeeksi".
- Puheenjohtajan laatimaa raporttiehdotusta varten jäsenet voivat lähettää osuutensa sihteeristöön viikolla 9.–13.9.
- Puheenjohtajan raporttiehdotus lähetetään jäsenille syyskuun viimeisellä viikolla. Työryhmä tarkastelee sitä kokouksessaan 7.10. ja se hyväksyttäneen 30.10. pidettävässä kokouksessa.