

NOTA RESUMIDA

de	la Secretaría
a	la Convención

Asunto:	Nota resumida relativa a la reunión del 24 de febrero de 2003
---------	---

1. El círculo de debate escuchó una presentación oral de D. Bo Vesterdorf, presidente del Tribunal de Primera Instancia (TPI), que desarrolló sus respuestas sobre las cuestiones que figuran en el marco de los trabajos del círculo de debate (excepto el punto sobre las sanciones, letra (f)). El Sr. Vesterdorf destacó que desde la entrada en vigor del Tratado de Niza el TPI es el juez de derecho común competente para conocer, en principio, de todos los recursos directos. Asimismo se declaró a favor de que en el Tratado constitucional se indicara que el TPI y las salas jurisdiccionales son parte integrante de la institución "Tribunal de Justicia", o bien que se diera al TPI una autonomía orgánica en relación con el Tribunal de Justicia. En lo referente a la creación de salas jurisdiccionales, puso de relieve la urgencia de crear una para la función pública y otra para los asuntos de propiedad intelectual. El texto que sirvió de base a la presentación se distribuyó a los miembros de la Convención (CONV 575/03). Durante el cambio de impresiones que siguió a su intervención, se declaró —a título personal— más bien favorable a una modificación del apartado 4 del artículo 230, para que los particulares pudieran cuestionar un acto comunitario de alcance general presuntamente inválido y directamente aplicable (sin necesidad de un acto de ejecución). No es seguro que dicho cambio entrañe una sobrecarga de trabajo del TPI, pero podría estar justificado un aumento del número de jueces.
2. A continuación, el círculo de debate escuchó a los representantes del Consejo de los Colegios de Abogados de la Unión Europea (CCBE). Tomaron la palabra sucesivamente los Sres. Brouwer, Waelbroeck y Berrisch, Lord Brennan y el Sr. Kahn. En sus presentaciones, abordaron las cuestiones que figuran en el marco de los trabajos del círculo. En particular presentaron argumentos a favor de una modificación del apartado 4 del artículo 230. A este respecto, afirmaron (el Sr. Waelbroeck) que la distinción basada en la naturaleza del acto

(actos legislativos/actos reglamentarios) podría resultar un criterio demasiado formalista: lo que cuenta son los efectos del acto y no su forma. En cuanto al mandato des jueces, apuntaron (el Sr. Kahn) que el procedimiento podría ser diferente para los miembros del Tribunal de Justicia y para los miembros del TPI. Sugirieron un mandato de 12 años, renovable, y destacaron la importancia de disponer de jueces con experiencia en la abogacía. Se declararon a favor de que el Consejo se pronuncie por mayoría cualificada acerca del artículo 245 CE.

3. A continuación, el círculo procedió a un cambio de impresiones sobre las letras a) (procedimiento de designación) y b) (posibilidad de modificar los artículos 225 A, 229 A y 245 TCE) del marco de los trabajos.
4. En cuanto a la letra a) del marco de los trabajos, del cambio de impresiones surgieron los elementos siguientes:
 - Número de jueces: parece haber una mayoría favorable a que se mantenga la situación actual (un juez por Estado miembro);
 - Procedimiento: apertura a la idea de que la decisión sea un acto del Consejo;
 - Mandato: el círculo parece aceptar la idea de que el mandato para el Tribunal de Justicia no sea el mismo que para los jueces del TPI; para éstos, una mayoría del círculo está a favor de que se mantenga el sistema actual de un mandato de seis años, renovable;
 - Criterios para las designaciones de los jueces: los miembros son favorables a que se determinen criterios objetivos, pero parecen aceptar asimismo sobre este punto el texto del Tratado;
 - Lista de candidatos: sobre este punto son más numerosos los miembros que desean que se mantenga la situación actual (un solo candidato);
 - Comité de evaluación: la mayoría es favorable a esta idea, siempre que se trate de un procedimiento meramente consultivo (y sin audiciones públicas); sobre la composición del comité, se propuso recurrir a antiguos presidentes del Tribunal de Justicia; también se propuso que el Parlamento Europeo designara a un miembro;
 - Sobre la designación del Tribunal de Justicia, del Tribunal de Primera Instancia y de las salas jurisdiccionales, en esta fase no se consideraron sugerencias concretas de modificación;
5. Sobre la letra b) del marco de los trabajos (artículos 225 A, 229 A y 245 TCE), los miembros del círculo se mostraron abiertos a la idea de que el Consejo se pronunciara por mayoría cualificada sobre los artículos 225 A y 229 A y 245. Algunos de ellos precisaron no obstante que debería mantenerse la unanimidad para determinadas disposiciones del estatuto.

6. Siguiendo las solicitudes de algunos miembros en este sentido, el Presidente anunció que tenía intención de examinar en la próxima reunión la cuestión de la competencia del Tribunal de Justicia para pronunciarse sobre medidas de la Unión correspondientes a la PESC y la JAI.
 7. Se invitó a la Secretaria a que preparara para la próxima reunión un documento de trabajo sobre las opciones posibles acerca de la eventual modificación del apartado 4 del artículo 230 TCE.
 8. La próxima reunión se celebrará el 3 de marzo de 2003.
-