

CONV 412/02

WG VII 13

WG VIII 17

NOTA

de la: Secretaría

a los: Grupos VII (Acción exterior) y VIII (Defensa)

Asunto: **Nota resumida de la reunión celebrada el 14 de noviembre de 2002**

Resultado de los trabajos

1. Cambio de impresiones sobre los aspectos civiles y militares de la gestión de crisis

- El Presidente inició el debate congratulándose por la oportunidad de que los dos grupos se reunieran conjuntamente para debatir sobre un enfoque coherente de la gestión de crisis. Recordó que el grupo "Defensa" ya se había interesado específicamente en los aspectos de defensa de este punto en una reunión anterior. Sugirió que el debate se base en las cuestiones indicadas en el documento introductorio que se distribuyó a los miembros de ambos grupos (documento de trabajo 16).
- Una serie de participantes destacó que el valor de la acción de la UE consiste en su capacidad de utilizar una amplia gama de instrumentos. Para conseguir un despliegue eficaz de dichos instrumentos es esencial un enfoque coherente de la gestión de crisis. Algunos consideraron que esta orientación dependería de la creación de una estructura institucional única. Otros preferían trabajar para mejorar la cooperación actual. Varios de ellos pensaban que el Consejo debería asumir la función principal de aportar un control político general de la gestión de crisis, mientras que también se hizo observar que el Consejo no debería vulnerar las prerrogativas actuales de la Comisión. Un orador consideró que la eficacia de la gestión de crisis mejoraría reformando el sistema de la Presidencia del Consejo.
- Varios participantes expresaron el deseo de mejorar el centro mediante una mayor coherencia sobre el terreno. En particular se destacó el valor de los representantes especiales.

- Muchos de los que intervinieron consideraron que el CPS debiera ser el punto de referencia para la gestión de crisis. Actuaría como un órgano consultivo y un punto de referencia para la información remitida al Consejo. Varios ponentes subrayaron las ventajas de que la presidencia del CPS fuera el Alto Representante en caso de crisis.
- Más en general hubo un apoyo generalizado al refuerzo de la función del Alto Representante en la gestión de las crisis, aunque se hizo observar que para considerar este punto había que tener en cuenta los resultados de los debates más amplios sobre la futura función y responsabilidades del AR. Algunos pidieron que el AR presidiera la parte "asuntos exteriores" del Consejo de asuntos generales y relaciones exteriores así como del CPS. También se sugirió que el AR pudiera presentar opciones de actuación para la UE en las situaciones de gestión de crisis.
- Por lo que respecta a la financiación, varios participantes subrayaron la necesidad tanto de la flexibilidad como de la rapidez en la financiación de las operaciones de gestión de crisis. Algunos destacaron que las operaciones de gestión de crisis deberían ser cubiertas en la mayor medida posible por el presupuesto comunitario, aún utilizando unos procedimientos mejorados (tales como el recurso a un fondo de reserva) para permitir desembolsos rápidos. Algunos apoyaron la propuesta de crear un fondo de arranque para financiar las primeras fases de una operación. También algunos indicaron que tales fondos eran peligrosos ya que podrían caer fuera de ante los procedimientos normales de control presupuestario.
- También se abordaron otros varios puntos. Se sugirió que las operaciones de gestión de crisis exigirían una resolución del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas; otros consideraron también que en muchas ocasiones no sería necesario. Un participante pidió medidas, incluidas las sanciones, para garantizar que los Estados miembros respeten las posiciones UE acordadas. También se hizo un llamamiento en pro de un control parlamentario adecuado de las operaciones de gestión de crisis, inclusive una función para los Parlamentos nacionales y para el Parlamento Europeo.

2. Audiencia del Comisario Patten

[La intervención del Comisario Patten se ha distribuido a los miembros de los grupos VII y VIII como documento de trabajo 29]

- El Comisario Patten respondió brevemente a varios puntos manifestados durante el debate general por los participantes que intervinieron después de él. En particular, estaba de acuerdo sobre la necesidad de que hubiera unos recursos adecuados y a tiempo para financiar las operaciones de gestión de crisis y sugirió que esto podría realizarse en el marco del presupuesto comunitario. También estuvo de acuerdo sobre la necesidad de una responsabilidad adecuada y sugerido seguir en la línea de las reuniones informales actuales de los representantes de los comités de asuntos exteriores de los Parlamentos nacionales y el Parlamento europeo. Respaldó una función reforzada para el CPS, aunque lamentó que este no se hubiera constituido a nivel de los directores políticos. Dijo que apoyaría un capítulo separado sobre la defensa en el Tratado si hubiera bastante contenido para elaborarlo. Consideró que la exigencia de unanimidad en la PESC no podría seguir adelante en una Unión ampliada y que por consiguiente habría que considerar un recurso más amplio al voto por mayoría cualificada.

- El Presidente concluyó que ambos Grupos apoyaban el objetivo de garantizar la coherencia en la gestión de las crisis dando una función plena a los instrumentos civiles. También se manifestó un amplio consenso sobre la necesidad de reforzar la función del futuro AR, así como del CPS, aunque sin perjudicar por ello a las otras instituciones. Se halló respaldo para una mejor coordinación sobre el terreno, tal vez a través de un mayor recurso a los representantes especiales. Claramente existía la necesidad de una financiación adecuada disponible para las operaciones de gestión de crisis, con unos procedimientos de gestión presupuestaria coherentes y deberían considerarse los métodos adecuados para financiar las fases preparatorias. Los dos Presidentes deberían coordinar cómo garantizar que se reflejaran todos estos elementos en los informes de los dos grupos.
-