

**CONV 401/02****WG X 12****NOTA**

---

de:	Secretaría
a:	Grupo X: "Libertad, seguridad y justicia"
Asunto:	Nota resumida de la reunión del 8 de noviembre de 2002

---

El 8 de noviembre de 2002 (por la tarde) se celebró la quinta reunión del Grupo, presidida por D. John Bruton, miembro del Praesidium. La lista de participantes figura en el Anexo.

El Grupo mantuvo un extenso debate sobre el documento de trabajo n.º 5, presentado por el presidente, en el que se exponen posibles puntos y elementos para el informe final del Grupo. Del mencionado debate surgieron, entre otras, las siguientes tendencias generales:

- Una mayoría amplia de oradores se mostró favorable a la posibilidad de abolir la actual estructura en pilares y colocar al espacio de libertad, seguridad y justicia en un marco jurídico común. Se convino en que ello no excluiría normas de procedimiento específicas para determinados aspectos que actualmente corresponden al tercer pilar, aunque varios de los miembros abogaron por un estudio detenido de la necesidad de tales normas y por reducirlas al mínimo.
- En el ámbito del asilo, varios oradores apoyaron las sugerencias formuladas en dicho documento de que se modifique la redacción del artículo 63 del TCE, se pase a la codecisión y el voto por mayoría cualificada y se consagre un principio general de reparto de la carga, que se aplicaría no sólo a la política de asilo sin también a las de inmigración y control de fronteras.

- En el ámbito de la inmigración, se mencionó que en líneas generales la ambición que expresa el actual Tratado en relación con el ámbito de actuación es correcta, pero se planteó la cuestión del paso al voto por mayoría cualificada y a la codecisión, especialmente por lo que respecta a la lucha contra la inmigración ilegal.
- Varios miembros se refirieron a la necesidad de una base jurídica que permita el establecimiento progresivo de un sistema integrado de control de las fronteras exteriores de la Unión.
- Se reconoció ampliamente que es preciso reformar los instrumentos jurídicos del actual "tercer pilar". Recibió un amplio respaldo la supresión del instrumento de los convenios y la sustitución de las decisiones marco y las decisiones (según se definen en el artículo 34 del TUE) por reglamentos y directivas (o sus sucesores).
- Se abogó firmemente por una determinación más precisa del alcance de la legislación de la Unión en materia de aproximación de leyes penales. En particular, recibió amplio apoyo la sugerencia de consagrar determinados criterios con el fin de reflejar de manera más concreta la subsidiariedad en este campo. Algunos miembros consideraron asimismo que el Tratado debería mencionar diversos tipos o ámbitos concretos de delincuencia a efectos de una posible aproximación de disposiciones legales, mientras que otros se mostraron escépticos en relación con dicha sugerencia.
- Surgió una orientación muy extendida a favor de consagrar en el Tratado el principio de reconocimiento mutuo de resoluciones judiciales en materia penal; según afirmaron varios oradores, como corolario de dicho principio serían necesarias normas comunes o pautas mínimas relativas a determinados elementos de procedimiento (adoptadas por mayoría cualificada). Se hizo frecuente referencia a normas comunes sobre la obtención y la admisibilidad de pruebas.
- Una gran mayoría de oradores reconoció la necesidad de apartarse de la regla de unanimidad en lo tocante a la cooperación en materia penal; con diversos matices en cuanto a los detalles, dichos miembros abogaron por la ampliación del voto por mayoría cualificada y la codecisión, observándose la tendencia a considerar que esto resulta más sencillo en el ámbito de la cooperación judicial y del Derecho procesal.
- Varios oradores sugirieron que en el ámbito del tercer pilar actual se conceda el derecho de iniciativa a grupos de Estados miembros, además del derecho de iniciativa de la Comisión.

- Se observó una orientación general favorable a ampliar las normas generales sobre competencia del Tribunal de Justicia europeo al ámbito de Justicia y Asuntos de Interior. No obstante, un miembro sugirió que es necesaria una exclusión limitada de competencia como la que figura en el actual apartado 5 del artículo 35 del TUE.
- Varios de los miembros propugnaron el aumento de las competencias de Europol; según algunos de ellos, podría lograrse tomando como base una base jurídica más breve y más general, que sin embargo no debería ser ilimitada.
- Varios oradores abogaron por que se considere la posibilidad de crear una Fiscalía Europea (que según una propuesta podría tener una organización colegiada), aunque un miembro expresó dudas al respecto.
- La sugerencia de reforzar la cooperación operativa en el seno del Consejo contó con apoyo. Sin embargo, varios oradores no estaban a favor de la idea de un "alto representante" para la Justicia y los Asuntos de Interior en el plano político.
- Recibió apoyo la propuesta de que los parlamentos nacionales sigan desempeñando una función en el ámbito del Derecho penal. En este sentido, un miembro habló de la necesidad de examinar posibles medidas de salvaguardia para proteger esta función.

El presidente puso fin a la reunión con la indicación de que –atendiendo al documento de trabajo y al debate del Grupo– elaboraría un anteproyecto del informe final del Grupo, que se estudiaría en la reunión del 22 de noviembre de 2002. Indicó asimismo que –en principio– la última reunión del Grupo tendría lugar el 27 de noviembre de 2002, aunque si fuera preciso para la adopción del informe final se convocaría otra reunión el 28 de noviembre de 2002.

**Lista de los miembros del Grupo que asistieron a la  
reunión del 8 de noviembre de 2002**

**John BRUTON, presidente, miembro del Praesidium**

de BRUIJN Thom

BURY Hans-Martin

CAREY Pat

DASTIS Alfonso

FLOCH Jacques

GRABOWSKA Genowefa

HAENEL Hubert

HEATHCOAT AMORY David

LEKBERG Sören

LOPÉZ GARRIDO Diego

MEYER Jürgen

NAGY Marie

PACIOTTI Elena

PELTOMAKI Antti

VAN LANCKER Anne

VASSILIOU Androula

VITORINO António