

CONV 399/02

WG VIII 15

NOTA RESUMIDA

de la: Secretaría

al: Grupo VIII "Defensa"

Asunto: **Nota resumida de la reunión del 29 de octubre de 2002**

Resultado de los trabajos

1. Cambio de impresiones sobre el ámbito de aplicación de la PESD

[NB: La nota resumida sobre este punto incluye la continuación del debate que el Grupo mantuvo en la siguiente reunión, del 4 de noviembre.]

- El Presidente abrió el debate abordando los cambios registrados en el contexto de la seguridad y la necesidad de reflexionar sobre las consecuencias que esto podría tener en el ámbito de aplicación de la PESD, y especialmente si habría que revisar las actuales misiones de Petersberg. La defensa colectiva, aun siendo una cuestión delicada, también merece una mayor reflexión. Propuso basar el debate en las cuestiones indicadas en el documento introductorio que se había distribuido a todos los miembros (documento de trabajo 10).
- Diversos oradores pusieron de relieve la aparición de nuevas amenazas, la principal el terrorismo tras los ataques del 11 de septiembre contra los Estados Unidos. Para algunos esto lleva a disponer de más capacidades, por ejemplo en lo que a intercambio de información analizada se refiere. En cuanto a las misiones de Petersberg, algunos consideraban que no requerían modificación, siendo ya suficientemente flexibles. Otros estimaban que habría que adaptarlas o modernizarlas para responder a las nuevas amenazas; se mencionaron los objetivos de estabilización así como de divulgación en materia de defensa (formación, etc.) Sin embargo, una parte de los que deseaban la revisión de las misiones se mostraron partidarios también de mantener cierta flexibilidad de interpretación y varios de ellos abogaron por un lenguaje "abierto" en cualquier tratado futuro.
- Varios miembros del Grupo estuvieron de acuerdo en que deberían establecerse disposiciones que permitieran a los Estados miembros disponer de los recursos constituidos gracias a la PESD, en caso de que hicieran falta en el marco de la UE, especialmente en el ámbito de la protección civil.

- Sobre la cuestión del compromiso de solidaridad, había en el Grupo una clara divergencia de opiniones. Varios miembros sugirieron que sería útil tener algún tipo de compromiso que, en cualquier caso, reflejara los compromisos generales actuales de solidaridad que contiene el Tratado. Algunos reconocieron que no todos los Estados miembros podrían suscribir tal compromiso, por lo que habría que establecer bien una cláusula de participación o bien de exclusión. Algunos sugirieron que esa disposición dependería en parte del futuro de la garantía de defensa colectiva dentro de la UEO (artículo V). Otros dijeron que no eran partidarios de ninguna forma de compromiso colectivo. Algunos arguyeron que sería políticamente inaceptable; otros preferían que no se incluyera nada que pudiera socavar los actuales compromisos, por ejemplo los derivados de la OTAN. Un orador defendió que cualquier acción militar se hiciera con un mandato de las Naciones Unidas. Varios oradores preguntaron por qué la parte II del bosquejo del Tratado Constitucional contenía un epígrafe propio para la defensa, cuando la PESD forma parte integrante de la PESC, por lo que no debía separarse de ésta.
- Hubo coincidencia general en que las nuevas amenazas suponían un reto especial en lo que respecta a disponer de una respuesta coordinada que abarque una amplia serie de instrumentos. Es necesario utilizar unas capacidades menos tradicionales (fuerzas militares de tipo gendarmería, por ejemplo) así como otros instrumentos del tercer pilar.
- El Presidente expuso como conclusión que había conformidad general sobre la necesidad de reconocer las nuevas amenazas para la seguridad y responder a ellas. Algunos miembros del grupo se mostraron cautos sobre esta respuesta, mientras que otros estimaban que habría que tenerlas en cuenta para la modernización de las misiones de Petersberg. El Grupo se mostró dispuesto a seguir analizando la cuestión del empleo de las estructuras de la PESD como apoyo en caso de un ataque terrorista en la UE. Hubo una clara disparidad de opiniones acerca de un posible compromiso de solidaridad. El Presidente recordó también que haría falta seguir reflexionando sobre la cuestión del papel del Alto Representante y de un posible vicepresidente de defensa.

2. Audiencia de Lord Robertson, Secretario General de la OTAN, seguida de un cambio de impresiones

- Lord Robertson reseñó las recientes novedades registradas en la OTAN como respuesta a los cambios que se han producido en la naturaleza de las amenazas y a la importante ampliación de la que ha sido objeto. Insistió en que era importante que la UE y la OTAN colaboren. Es lamentable que no se haya instrumentado aún el vínculo definitivo sobre cooperación (Berlín +). La OTAN sigue estando muy atrás en relación con la iniciativa PESD, pero es importante que la UE haya evitado despertar unas expectativas que no pudieran cumplirse después. Cabe insistir especialmente en la consecución de unas capacidades adecuadas.
- Lord Robertson dijo que la colaboración entre la UE y la OTAN daba mejores resultados en la práctica que en teoría, tal como había mostrado una experiencia reciente llevada a cabo en la ex República Yugoslava de Macedonia, pero ninguna de las partes podía permitirse el sentar esta cooperación sobre unas soluciones ad hoc. La respuesta no está en soluciones a corto plazo como algunos piden para que la UE pueda hacerse cargo de la operación "Amber Fox".

- En general la opinión pública espera un alto grado de colaboración entre ambas organizaciones. La rivalidad es costosa e innecesaria, por lo que no existe ninguna buena razón para que la UE intente repetir inútilmente la capacidad de planificación de la OTAN; más bien tiene que centrarse en producir nuevas capacidades.
- En el debate surgió la cuestión de la defensa colectiva UE/OTAN. Varios miembros preguntaron sobre el futuro de las relaciones de la OTAN con Rusia y de la iniciativa de Asociación para la Paz. También se planteó la compatibilidad de la nueva iniciativa de la OTAN para la Fuerza de Reacción Rápida. Algunos miembros del Grupo abordaron la cuestión del desequilibrio técnico respecto de los Estados Unidos. Lord Robertson destacó que la defensa colectiva de Europa se enfocaba esencialmente a través del artículo V de la OTAN: garantía. Los objetivos de las misiones de Petersberg y la idea de una Fuerza de Reacción Rápida de la OTAN son complementarios pero distintos, aunque las fuerzas que los miembros europeos de la OTAN ponen en común sean las mismas. En cuanto al desequilibrio técnico, las dificultades de Europa tienen tres aspectos: gasto insuficiente, carencia de algunas de las capacidades más básicas y el replanteamiento estratégico de los Estados Unidos. La lucha antiterrorista necesita soldados 'inteligentes' y también el empleo de capacidades civiles. Una debilidad de Europa es que, en una crisis, sólo puede utilizarse con rapidez el 3% de sus ingentes cantidades de hombres en las fuerzas armadas.

3. Varios

El Presidente anunció que la próxima reunión se celebraría el día 4 de noviembre y se dedicaría a la cuestión de la flexibilidad y diversidad. Se ha invitado a D. Alain Richard, antiguo Ministro de Defensa francés, a que haga la introducción al debate.
