

CONV 290/02

WG IV 12

**NOTA**

---

de la : Secretaría

al: Grupo IV "Parlamentos nacionales"

---

Asunto: Nota resumida de la reunión del 19 de septiembre de 2002

---

1. El Grupo mantuvo un cambio de impresiones sobre las medidas a nivel europeo que podrían fomentar y facilitar mejoras de los sistemas nacionales de control parlamentario. Examinó también el proyecto de informe del Grupo "Subsidiariedad" (WD 19 del WG I, distribuido en la reunión y por correo electrónico). Mantuvo además un cambio de impresiones sobre el posible papel y la forma de mecanismos multilaterales a nivel europeo que incluyan los Parlamentos nacionales y al Parlamento Europeo.

**Medidas a nivel europeo que podrían fomentar y facilitar mejoras de los sistemas nacionales de control parlamentario.**

2. Para introducir el debate, D. Michel Barnier, miembro de la Comisión Europea, hizo una presentación sobre la aplicación del protocolo del Tratado de Amsterdam sobre el cometido de los parlamentos nacionales (véase también WD 12 del 12 de julio de 2002). La presentación se centró en cuatro cuestiones:
  - i) ¿Qué finalidad tiene el protocolo?
  - ii) ¿La aplicación del protocolo supone retrasos en el proceso de toma de decisiones?
  - iii) ¿Las disposiciones del protocolo otorgan a los parlamentos nacionales la información que necesitan?
  - iv) ¿Debe modificarse el protocolo?

3. Se subrayó que las disposiciones del protocolo facilitaban el control parlamentario, pero que la forma de ejercer dicho control (así como la eficacia de éste) dependía de las relaciones constitucionales entre el Parlamento y el Gobierno. Se recordó además que los mecanismos y el alcance del control (ampliación al segundo y tercer pilar) diferían según los países. El período de 6 semanas que debe transcurrir entre la fecha de presentación de una propuesta legislativa y la fecha en la que se inscribe en un orden del día del Consejo para adoptar una decisión no causa retrasos en el procedimiento de toma de decisiones, que en la mayoría de los casos es de meses (o incluso años) en vez de semanas (se recordó además que solamente un número limitado de decisiones estaba fuera del ámbito de aplicación del procedimiento de codecisión, y requería solamente, por lo tanto, una decisión del Consejo). Las medidas urgentes podían tratarse en un plazo más corto, pero éstas no son frecuentes (por ejemplo, se ha necesitado un plazo de 4 semanas aproximadamente para la creación de un fondo de catástrofes después de las recientes inundaciones). La transparencia de los trabajos del Consejo y la posible participación de parlamentarios nacionales en las delegaciones nacionales podrían mejorar las perspectivas de examen y disipar las dudas expresadas por algunos parlamentos nacionales sobre los "acuerdos provisionales" a los que se llega durante las deliberaciones, antes de concluir el examen parlamentario a nivel nacional.
4. Por lo que se refiere a la transmisión de información a los parlamentos nacionales, tarea que en este momento recae en los Gobiernos, la Comisión podría estar de acuerdo con la transmisión directa a los parlamentos nacionales, siempre que los Gobiernos no se opongan. El protocolo incluye también la transmisión de documentos consultivos; sobre este punto la Comisión está llevando a cabo un amplio proceso de consulta a través de Internet y también en este ámbito podría prever la transmisión directa a los parlamentos nacionales. Hasta ahora han sido pocos los parlamentos nacionales que han aprovechado la oportunidad de responder a consultas abiertas, y se subrayó que esto podía ser una forma de influir en el proceso. Habría que examinar mejor las propuestas planteadas en reuniones anteriores de que los parlamentos nacionales sean consultados a lo largo de la planificación estratégica de la UE. Aunque la aplicación del protocolo parece funcionar bastante bien, la Comisión estaría dispuesta a examinar cualquier propuesta de enmienda del protocolo de Amsterdam, si bien recordó que el protocolo solamente podía contribuir a mejorar las condiciones de control a nivel nacional. La consolidación de las relaciones informales y el recurso a las comparecencias (incluso de la propia Comisión) también podrían hacer progresar las relaciones y que los parlamentos nacionales se familiarizaran con los asuntos europeos.

5. En el debate ulterior se insistió en que, si bien no procede indicar a Gobiernos y a parlamentos nacionales cómo deben interrelacionarse, podría crearse un marco de referencia básico a nivel europeo y, a título de ejemplo, se podrían indicar ciertos mínimos de control parlamentario. Algunos miembros insistieron en que los parlamentos nacionales tenían potestad para controlar la acción y las posiciones de sus gobiernos en materia de asuntos europeos, pero que no siempre hacían pleno uso de la misma. Se señaló que para los parlamentos nacionales era de vital importancia mejorar su nivel de conocimientos de los asuntos europeos.
6. Se sugirió que, en lugar de que los parlamentarios nacionales participaran directamente en los trabajos del Consejo, como había sugerido un miembro, se examinara cómo mejorar los contactos entre parlamentarios nacionales y diputados del Parlamento Europeo, por ejemplo, mejorando las posibilidades de que los diputados del Parlamento Europeo asistan a reuniones de los parlamentos nacionales (o asambleas parlamentarias regionales). Algunos miembros indicaron que había que mejorar la coordinación de los calendarios de los parlamentos nacionales y europeo, posiblemente a través de una mejor sincronización de las semanas libres reservadas para el trabajo en el distrito electoral y la asistencia a sesiones en los parlamentos nacionales. Otra opción sería organizar las "semanas europeas", que se celebrarían al mismo tiempo en todas las capitales. Algunos añadieron que esta opción encajaría bien con la propuesta formulada por varios miembros de que los Comisarios puedan comparecer ante los parlamentos nacionales.
7. Varios miembros manifestaron interés por la posibilidad de que se consulte a los parlamentos nacionales sobre la programación legislativa anual de la Comisión o sobre la programación estratégica de la UE.
8. El Grupo acogió con satisfacción la propuesta de un miembro de que figure en el propio Tratado el papel de los parlamentos nacionales en la UE (posiblemente en el preámbulo) y se inste a los Estados miembros a que declaren que se ha llevado a cabo un control parlamentario adecuado, de conformidad con los requisitos constitucionales nacionales, antes de las reuniones del Consejo en las que éste ejerza su función legislativa. Además, un protocolo del nuevo Tratado trataría los pormenores de la transmisión de documentos y demás información. Varios miembros sugirieron que se modificara el protocolo de Amsterdam sobre el cometido de los parlamentos nacionales en el sentido de que la Comisión transmita directamente los documentos a los parlamentos nacionales (como complemento de la transmisión por parte de los gobiernos). Además se sugirió hacer constar en el protocolo que el Consejo no podía empezar a examinar una propuesta de la Comisión durante las cuatro semanas inmediatamente posteriores a su transmisión. Otros miembros consideraron esto demasiado restrictivo, y estiman que durante este período debía permitirse presentar las propuestas y llevar a cabo un primer cambio de impresiones.

## **Debate sobre el proyecto de informe del Grupo I "Subsidiariedad"**

9. El Grupo tuvo un cambio de impresiones sobre el proyecto de informe del Grupo I "Subsidiariedad", que figura en el doc. WD 19 de dicho Grupo. Los miembros expresaron su satisfacción general sobre el informe, que refleja ampliamente las opiniones del Grupo IV sobre el papel de los parlamentos nacionales a la hora de controlar la aplicación del principio de subsidiariedad. Varios miembros reconocieron que el sistema de alerta rápida constituía una innovación y se congratularon de que el mecanismo fuera simple, no creara un nuevo órgano y no retrasara el proceso de toma de decisiones. Algunos miembros hubieran deseado también que se hiciera un reconocimiento explícito del estrecho vínculo entre los principios de subsidiariedad y proporcionalidad. Además se recordó que como los textos se modifican frecuentemente a lo largo del proceso, es importante que los Parlamentos nacionales sigan ejerciendo su papel de control de los gobiernos durante todo el procedimiento legislativo.
10. Algunos miembros declararon que les habría gustado mayor resistencia frente al sistema propuesto, y propusieron dejar claro que un acto no podría entrar en vigor hasta que hubiera una resolución del Tribunal en caso de recurso ante éste. Se sugirió, además, que se estableciera un plazo para la resolución del Tribunal y que el plazo fuera corto, por ejemplo de un mes. Varios miembros propusieron que se rompiera el vínculo entre la obligación de presentar un dictamen motivado al principio del procedimiento y el derecho a presentar un recurso ante el Tribunal. Algunos miembros sugirieron que se consultara también a los parlamentos nacionales sobre el programa legislativo anual de la Comisión, y sugirieron que quizás pudiera darse a la COSAC un papel a este respecto. No hubo acuerdo, sin embargo, sobre esta última cuestión dado que algunos miembros cuestionaron la representatividad de la COSAC, aunque señalaron que podría desempeñar un posible papel a la hora de intercambiar información entre parlamentos.

## **Posible papel y forma de mecanismos multilaterales a nivel europeo que incluyan a los Parlamentos nacionales y al Parlamento Europeo**

11. El Grupo tuvo un cambio de impresiones sobre en qué momento y para tratar qué asuntos sería útil que se reunieran los parlamentos nacionales y éstos con el Parlamento Europeo, y cómo debían ser estos mecanismos.

12. Varios miembros mencionaron la anterior y la actual Convención, que constituyen una innovación al respecto, subrayaron la importancia de la participación de los parlamentos nacionales y del PE y sugirieron que se formalice en el dispositivo institucional de la UE el método de convocar convenciones.
13. Algunos propusieron que se les diera a los parlamentos nacionales un papel cada vez mayor en la configuración del calendario político de la UE, a través de un mecanismo por el cual (posiblemente junto con el PE) recibirían el programa plurianual del Consejo y convocarían un congreso sobre el tema. También se sugirió que este foro, que podría llamarse congreso o de otra forma, pudiera recibir un informe sobre el estado de la Unión, y mantener un debate al respecto. Otros sugirieron que pudiera también desempeñar un papel en los nombramientos principales, lo que daría legitimidad, por ejemplo, al nombramiento del Presidente de la Comisión (o de la UE si se cambiara el sistema). Se subrayó que un mecanismo del tipo de un congreso no debería tener poder legislativo. Se propuso también que se convocara un congreso/foro una vez al año como máximo.
14. Varios miembros subrayaron la solicitud de que existan mecanismos consultivos interparlamentarios y el importante papel que pueden desempeñar estos mecanismos para que los parlamentos nacionales tengan presentes los problemas europeos. Aludieron a este respecto tanto al posible como al actual papel de la COSAC. Algunos adujeron que mientras la COSAC siga siendo un mecanismo puramente consultivo, podría utilizarse cada vez más para consultas a nivel sectorial y posibilitar la reunión de representantes de comités sectoriales. En este contexto se subrayó la importancia de los contactos con las comisiones del PE. Algunos miembros sugirieron también que la COSAC desempeñara un papel en la consulta sobre el programa legislativo anual de la Comisión. Además varios miembros subrayaron que si la COSAC debía desaparecer, otro mecanismo debería retomar sus funciones consultivas. Algunos sugirieron reforzar la COSAC con una pequeña secretaría permanente. Sin embargo, varios miembros cuestionaron la creación de nuevas instituciones.
15. Se sugirió que para las cuestiones políticas problemáticas, como por ejemplo la reforma de la PAC o la reforma del sistema de recursos propios, podría convocarse un nuevo tipo de conferencia interparlamentaria sobre una base ad hoc. Dicha conferencia podría reunir a especialistas de cada Parlamento del área política de que se trate para que mediante debate se intentara esclarecer el problema y, de esta forma, preparar el camino para posibles soluciones, sin que esta conferencia dispusiera de funciones legislativas (ni tuviera tampoco necesariamente derecho a aprobar resoluciones).

## **Próxima reunión**

16. La próxima reunión tendrá lugar el jueves 26 de septiembre ,de 10.30 h. a 13.00 h.. Proseguirá el debate sobre los mecanismos multilaterales/interparlamentarios para lograr una mayor participación de los parlamentos nacionales en los asuntos europeos y su función específica. La Presidencia invitó a que se presenten contribuciones escritas.
  17. Las siguientes reuniones tendrán lugar el 10 de octubre (14.30-18.00 h.) y el 22 de octubre (14.30-18.00 h.). Se ruega que tomen nota de la cancelación de la reunión del 17 de octubre debido a la reunión de la COSAC que tiene lugar el mismo día.
-