

**NOTA**

---

de la: Secretaría

al: Grupo V “Competencias complementarias”

---

Asunto: **Nota resumida de la reunión del 6 de septiembre de 2002**

---

**Cambio de impresiones con la Sra. Gisela Stuart, Presidenta del Grupo sobre el papel de los parlamentos nacionales**

La Sra. Stuart resumió los trabajos de su grupo, sobre los dos temas de reflexión siguientes:

- La cuestión del control que cada Parlamento nacional ejerce sobre su ejecutivo; tema que no afecta directamente a la Unión cuyo papel debe limitarse a hacer posible dicho control.
- El papel de los parlamentos nacionales en materia de control de la subsidiariedad a escala europea; en este tema la cuestión principal sería la de un mecanismo de alerta rápida (early warning) en el que participarán los parlamentos nacionales.

La Sra. Stuart especificó que su grupo no había tratado las cuestiones relativas a la COSAC y los colectivos regionales con competencias legislativas.

En el transcurso del debate con la Sra. Stuart se abordaron varias cuestiones, en particular:

- Varios miembros expresaron dudas acerca de la eficacia de un posible mecanismo de alerta rápida basado en la propuesta de la Comisión, teniendo en cuenta que frecuentemente es el propio procedimiento legislativo (y, por lo tanto, la intervención del Consejo y del

Parlamento) el que origina el excesivo grado de detalle de las normas comunitarias. Por otra parte, se mencionó el ejemplo del caso austríaco como ilustración de los límites de este método de control rápido: se trata de un sistema de consulta previa generalizado en los Länder, que ha resultado ser insuficiente.

- Varios participantes insistieron en la importancia de reforzar la función principal de los parlamentos nacionales: la del control de la actividad europea de sus ejecutivos. Algunos señalaron que el envío directo de propuestas legislativas por parte de la Comisión facilitaría el control.
- Se evocó también la problemática de una posible participación de las regiones con competencias legislativas en el control de la subsidiariedad.
- Algunos miembros destacaron la complementariedad entre los temas abordados por ambos grupos, puesto que una delimitación más clara de competencias debe ir acompañada de un control jurisdiccional eficaz.

### **Cambio de impresiones con el Sr. Piris, director del Servicio Jurídico del Consejo, sobre la cuestión del acervo comunitario**

En la reunión del grupo del 17 de julio se planteó la cuestión de saber si el acervo comunitario debía continuar siendo considerando “intocable” o si procedía actualizarlo o modificarlo.

El Sr. Piris explicó el origen y desarrollo histórico del concepto de acervo comunitario, concluyendo que siempre existe la posibilidad de modificarlo o actualizarlo.

En el transcurso del cambio de impresiones con el Sr. Piris, algunos participantes abordaron la cuestión de las consecuencias de la desaparición de una base jurídica sobre la legislación correspondiente, lo que exigiría prever disposiciones transitorias pertinentes.

Se mencionó también la posibilidad de establecer una jerarquía entre dos partes diferentes de los tratados.

## Debate general

El debate siguió la lógica del documento presentado por el Presidente Christophersen, que reviste la forma de un cuestionario, con el fin de facilitar la redacción de las conclusiones del Grupo, así como la del doc. del Sr. Altmaier. Cabe recordar que este último documento se basa en la idea, ampliamente aceptada en el Grupo, de redactar un nuevo capítulo del futuro Tratado dedicado a las competencias, ilustrando los principios generales y, en su caso, normas particulares referentes al ejercicio de esas competencias por la Unión.

En el transcurso del debate:

- Se comprobó que existía consenso sobre la idea de cambiar la denominación de las competencias “complementarias”, que resultan incomprensibles para el público.
- Se aceptó mayoritariamente la necesidad de mantener una cláusula de flexibilidad del sistema, inspirada en el actual artículo 308.
- Hubo una amplia mayoría a favor de incluir el Tratado la (en adelante denominada) “cláusula Christophersen”, que constituye para algunos una alternativa válida a las propuestas de incluir en el Tratado una lista de competencias de los Estados, o incluso de redactar una Carta de derechos de los Estados miembros. Por el contrario, el debate sigue abierto en lo relativo a las menciones específicas que deberían incluirse en dicha cláusula. Para la mayoría de los miembros del Grupo, debe ser lo más breve y general posible, en la línea del actual apartado 3 del artículo 6 del TUE.
- Sigue habiendo opiniones divergentes sobre las posibilidades prácticas y sobre las modalidades de asociación de un tipo de intervención o un determinado grado de intensidad de la acción de la Unión a un tipo de competencias.
- Una mayoría se mostró favorable a mantener las competencias funcionales en los tratados, pero también a incluir en el Tratado una cláusula de “competencia” destinada a controlar el ejercicio de este tipo de bases jurídicas. La redacción de esta cláusula debería incluir elementos ya consagrados por la jurisprudencia, y en particular, el concepto de “centro de gravedad”.
- Varios participantes rechazaron las propuestas de que el Grupo trate el tema de la incorporación de nuevas competencias complementarias, por considerar que no entraba dentro del mandato del Grupo.

- Se recordó que las cuestiones relativas a los instrumentos de acción, y concretamente al método de coordinación abierta, corresponderían más bien al nuevo Grupo sobre la simplificación de los instrumentos y de los procedimientos.

### **Conclusiones prácticas**

- Se solicitó al Sr. Altmaier que, en colaboración con el Sr. Ponzano, propusiera para la próxima reunión del grupo un proyecto de “cláusula de competencia”.
  - Con vistas a la elaboración por el Presidente de un proyecto de informe, los miembros pueden enviar sus contribuciones a la Secretaría durante la semana del 9 al 13 de septiembre.
  - El proyecto de informe del Presidente será enviado a los miembros en la última semana de septiembre. El grupo lo examinará en su próxima reunión del 7 de octubre para su adopción en la reunión del 30 de octubre.
-