

CONV 217/02

WG III 10

**NOTA**

---

de la: Secretaría

al: Grupo "Personalidad jurídica"

---

Asunto: **Nota resumida de la reunión de 18 de julio de 2002**

---

1. Aludiendo al orden del día, el Presidente propone que la reunión se desarrolle en dos partes: la primera sobre las consecuencias de la atribución de personalidad jurídica a la Unión y la segunda sobre la personalidad jurídica única y la simplificación de los Tratados.

**Consecuencias de la atribución explícita de personalidad jurídica a la Unión**

2. Se produjo un intercambio de opiniones sobre la base del anteproyecto de informe presentado por el Presidente (SN 3130/02).
3. El grupo consideró que el anteproyecto de informe reflejaba fielmente las posiciones generalmente manifestadas por los miembros del grupo y que podía servir de base para el informe final del grupo. En ese sentido, el Presidente fijó el **5 de septiembre de 2002** como fecha para la presentación, por los miembros del grupo, de posibles modificaciones o añadidos al anteproyecto de informe (las propuestas de modificación podían referirse, en particular, a las partes del texto que están en cursiva). Se acordó que, en la próxima reunión el 11 de septiembre de 2002, la Secretaría remitiera al grupo las modificaciones propuestas por los miembros y que el Presidente presentaría un proyecto de informe que tuviera debidamente en cuenta esas modificaciones propuestas.

4. Se admitió por unanimidad el reconocimiento explícito de la personalidad jurídica de la Unión y hay un amplio consenso en la Unión (con una excepción) en favor de una personalidad jurídica única de la Unión que sustituya a la de la Comunidad. Algunos miembros del grupo defendieron también que la personalidad jurídica de la Unión sustituyera a la de Euratom. El grupo decidió volver más adelante sobre esta cuestión, que sigue estando abierta.
5. En cuanto al procedimiento de negociación y celebración de acuerdos internacionales, el grupo consideró que lo adecuado sería prever una única disposición en el Tratado basada en el artículo 300 del TCE (según ha sido modificado por el Tratado de Niza), a la que se añadiría el artículo 24/38 del TUE (modificado si procede). Se consideró además que en esta disposición única podría plantearse establecer un procedimiento específico relativo a acuerdos dependientes a la vez del primer pilar y del segundo o el tercero ("cross-pillar mixed agreements"), según dependa el acuerdo, de manera preponderante, del primer pilar o de los pilares segundo o tercero. En ese sentido, un miembro planteó sus dudas sobre la expresión "de manera preponderante" que figura en el anteproyecto de informe, en particular sobre las dificultades inherentes a su aplicación. En ese contexto, algunos manifestaron su acuerdo con la sugerencia que figura en el documento de que el Consejo podría encargar a la Comisión, en todos los casos, que le representara (así como a los Estados miembros) en las negociaciones de acuerdos internacionales. Por otra parte, el Presidente señaló que su documento no decía nada sobre el papel en este contexto del Alto Representante para la PESC, en particular sobre su derecho de iniciativa y sobre la conducción de negociaciones de acuerdos internacionales, y que convendría profundizar en este punto.
6. Algunos miembros se manifestaron contra la idea, presentada en el documento del Presidente, de suprimir la frase que figura en el artículo 24 del TUE, que dice que "*ningún acuerdo será vinculante para un Estado miembro cuyo representante en el Consejo declare que tiene que ajustarse a las exigencias de su propio procedimiento constitucional*". Argumentaron que esta supresión supondría que los parlamentos nacionales no estarían asociados a la negociación y a la

celebración de acuerdos internacionales. Otros miembros consideraron que esta supresión sería la consecuencia lógica de la atribución explícita de la personalidad jurídica a la Unión: si ésta última celebra un acuerdo internacional, no tiene ya razón de ser el procedimiento de verificación de la constitucionalidad o de ratificación por los parlamentos nacionales. Esto no quiere decir que, según proceda, los gobiernos correspondientes no informen a los parlamentos nacionales de la negociación del acuerdo en cuestión. Para estos miembros convendría aplicar en lo sucesivo el régimen previsto en el apartado 7 del artículo 300 del TCE, que dice que los acuerdos celebrados por la Comunidad (en adelante la Unión) vinculan a las instituciones y a los Estados miembros.

7. En ese sentido se planteó la cuestión de saber cuál era en la práctica el régimen actual en derecho comunitario y si había acuerdos internacionales celebrados por la Comunidad, pero que no vincularan a todos los Estados miembros. Se pidió a la Secretaría que obtuviera un dictamen jurídico sobre este punto.
8. El grupo parece haber aceptado la idea de un control por parte del Tribunal de Justicia de los acuerdos celebrados por la Unión según los términos propuestos en el documento del Presidente.
9. Asimismo, el grupo de trabajo parece haber aceptado la sugerencia de disponer la consulta al Parlamento Europeo, tal y como se formula en el documento de referencia. Con todo, hubo quien consideró que debería aplicarse el procedimiento de dictamen conforme. Un miembro consideró que no era cierto que hubiera que consultar al Parlamento sobre todo lo relativo a acuerdos que dependieran del ámbito intergubernamental.
10. En cuanto a la representación de la Unión en el exterior, los miembros del grupo compartían en líneas generales las conclusiones presentadas en el documento. En particular se reconoció, de manera general, que la Unión debería poner en marcha reformas destinadas a hablar con una voz única, en lo que respecta a la negociación de acuerdos, en su participación en organizaciones internacionales y en la representación de la Unión a través de las oficinas exteriores. Se subrayó además que la Unión, en la medida de lo posible, debería estar representada por una delegación única.

### **Personalidad jurídica única y simplificación de los Tratados**

11. Los miembros del grupo abordaron seguidamente el documento de trabajo SN 3131 (WG III - WD 6) relativo a las consecuencias que tendría la personalidad jurídica única de la Unión sobre la simplificación de los Tratados. En su presentación, el Presidente resaltó que la distinción entre los dos principales Tratados (el TUE y el TCE) no tendría verdaderamente razón de ser si la Unión y la Comunidad se fusionaran. El documento de trabajo expone varias opciones sobre la forma del producto final de la Convención, según se decida o no fusionar el TUE y el TCE.
12. El grupo procedió a un primer intercambio de opiniones sobre el tema. Los miembros manifestaron su satisfacción por la manera de presentar las opciones. Una gran mayoría se pronunció a favor de la opción 1 b), recogida en el documento de trabajo, a saber, la elaboración de un nuevo tratado en dos partes: la primera parte se compondría de nuevas disposiciones de tipo constitucional o procedentes de los Tratados actuales (tratado fundamental); la segunda parte fusionaría y consolidaría todas las demás disposiciones en vigor del TUE y del TCE (las no recogidas en el tratado fundamental). Varios miembros indicaron que, sea como fuere, los Tratados actuales deberían modificarse y adaptarse en función del nuevo tratado fundamental.
13. El Presidente señaló como conclusión que debería proseguirse el debate en la próxima reunión (11 de septiembre), y que en dicha ocasión podría invitarse a un experto a que explicara las ventajas e inconvenientes de las opciones mencionadas en el documento de trabajo.