

CONV 201/02

WG III 8

**NOTA**

---

de la: Secretaría

al: Grupo de trabajo «Personalidad jurídica»

---

Objeto: Nota de síntesis de la reunión del 10 de julio de 2002

---

1. En su reunión del 10 de julio de 2002, el Grupo de trabajo procedió a escuchar las intervenciones de cuatro expertos:
  - D. Jean-Victor Louis, profesor de la Universidad Libre de Bruselas,
  - D. Antonio Tizzano, Abogado General del Tribunal de Justicia de las Comunidades,
  - D. Alan Dashwood, profesor de la Universidad de Cambridge, y
  - D. Carlos Westendorp y Cabeza, Presidente de la Comisión de industria, comercio exterior, investigación y energía del Parlamento Europeo.<sup>1</sup>

INTERVENCIÓN DEL PROFESOR J.-V. LOUIS

2. El profesor Louis recordó que el reconocimiento explícito de la personalidad jurídica de la Unión no tiene efectos jurídicos automáticos, ni sobre las competencias derivadas de los Tratados, ni sobre la división en pilares. En su opinión, sólo sustituyendo las personalidades jurídicas de las Comunidades por una personalidad jurídica única se responde a las exigencias de simplificación y transparencia que deben constituir el eje de la reforma. Dicha simplificación sería provechosa para la Unión y los terceros Estados, nuestros asociados.

---

<sup>1</sup> Para obtener las presentaciones escritas en su totalidad, rogamos a los Miembros se remitan a los propios textos de las contribuciones, distribuidos por la Secretaría en sus lenguas originales.

3. Teniendo en cuenta que los autores del Tratado de Maastricht consideraron provisional la estructura en pilares, abogó por la generalización del método comunitario en la reforma actual, ya que es más democrático, transparente y eficaz.
4. A este respecto afirmó que la solución más adecuada sería la atribución de una personalidad jurídica única a la Unión que sustituiría a la de la Comunidad. Asimismo convendría mejorar la capacidad de negociación de la Unión, la eficiencia de sus procedimientos de celebración de acuerdos y la eficacia de su representación en el contexto internacional.
5. Señaló asimismo la necesidad de orientarse en dicho ámbito hacia el método comunitario, y de evitar, en ese contexto, la posibilidad de mantener una reserva de los procedimientos constitucionales (prevista en el artículo 24 TUE). En particular insistió en los inconvenientes de la generalización de los acuerdos mixtos.
6. Por otra parte, llamó la atención sobre el déficit democrático inherente al procedimiento de celebración de acuerdos previsto en el artículo 24 TUE, en la medida en que ningún parlamento interviene en el procedimiento (excepto cuando un Estado adopta la iniciativa de someter su consentimiento a la aplicación de los procedimientos constitucionales). La Convención debería solucionar esta carencia y prever la consulta del Parlamento Europeo.
7. La Unión debería expresarse con una sola voz en el ámbito internacional y convendría al respecto prever su representación por una delegación única, incluso cuando, en el plano interno, las competencias no están totalmente comunitarizadas. Por ejemplo, la participación de la Unión en las organizaciones internacionales en el ámbito de la Unión Económica y Monetaria -con una representación única que engloba al Consejo, a la Comisión y al BCE- mejor que una representación mixta con la participación de los Estados por cuenta de la Unión.

8. Por último, en cuanto a la simplificación de los Tratados, indicó dos vías posibles: si se fusionan las personalidades jurídicas de las Comunidades y de la Unión, bien los Tratados y las organizaciones siguen siendo distintos y se mantiene la estructura en pilares (con ajustes mínimos), o bien se establece una organización única. El Sr. Louis señaló su preferencia por esta vía, que implica una fusión de los Tratados y las organizaciones. En tal caso sería necesario proceder a una refundición de los textos fundadores del Derecho primario en un Tratado de base, que debe comunitarizar y simplificar los procedimientos y los instrumentos.

#### INTERVENCIÓN DEL ABOGADO GENERAL TIZZANO

9. El Sr. Tizzano recordó las circunstancias de las negociaciones del Tratado de Maastricht, así como las tesis a favor o en contra de la existencia de la personalidad jurídica de la Unión. Considera que ya en la actualidad es posible afirmar que la Unión posee una personalidad jurídica única. Opina además que no se podría sostener la idea de la "cuarta personalidad", que admite la existencia de la personalidad de la Unión al tiempo que acepta que también se mantiene la de las Comunidades. Dicha concepción entrañaría serias dificultades, en particular, por lo que se refiere a la representación exterior de la Unión y a la celebración de acuerdos internacionales.
10. Indicó que esta personalidad jurídica única de la Unión tiene como consecuencia el reconocimiento de un único sujeto de derecho internacional, a saber: la Unión. No obstante, dentro de esta entidad única, cada pilar recibe de los Tratados su propia reglamentación en función de sus características particulares. De ello se desprende que los acuerdos internacionales se celebran cada vez en las condiciones particulares del pilar en el que corresponde el acto adoptado.

#### INTERVENCIÓN DEL PROFESOR DASHWOOD

11. El profesor Dashwood examinó las consecuencias prácticas de la atribución de la personalidad jurídica a la Unión, en particular por lo que se refiere a los acuerdos mixtos "clásicos" (que implican al mismo tiempo a las Comunidades y a los Estados miembros); "transpilares" (que implican a la CE y a la UE) y ambos a la vez (que implican a la UE, a la CE y a los Estados miembros).

12. En los acuerdos mixtos "clásicos" no cambiaría la situación ya que no implican a la Unión, pero en los otros dos casos podría haber dos sujetos de derecho internacional, la Unión y la Comunidad, y, llegado el caso, también los Estados miembros. La atribución de la personalidad jurídica de la Unión constituiría ya una simplificación importante en la medida en que la personalidad jurídica de la Unión sustituya a la de la Comunidad.
13. A continuación examinó las consecuencias de la atribución explícita de la personalidad jurídica a la Unión en los procedimientos de negociación y celebración de acuerdos mixtos (que implican a la CE y a los Estados miembros o a la UE, la CE y los Estados miembros). En cuanto al derecho de iniciativa del procedimiento de negociación y celebración, la Comisión puede ejercerlo tanto para los acuerdos correspondientes al segundo pilar como al tercero, con arreglo al artículo 22 y al apartado 2 del artículo 34 TUE, respectivamente. En lo referente al órgano que lleva a cabo las negociaciones, sugiere que se modifique el artículo 24 TUE para dar explícitamente la posibilidad al Consejo de autorizar la Comisión a negociar en su nombre las partes de los acuerdos mixtos correspondientes a los pilares segundo y tercero. En este tipo de acuerdo mixto, los procedimientos de votación en el Consejo serían diferentes, según se tratara del primer pilar (por ej.: mayoría cualificada, si se aplican el artículo 133 CE o el artículo 181 CE) o de los pilares segundo y tercero (mayoría cualificada o unanimidad según los casos previstos en el artículo 24 TUE).
14. Sugirió que se modificara el artículo 24 TUE a fin de prever la consulta al Parlamento Europeo sobre los acuerdos internacionales correspondientes a los pilares segundo y tercero.
15. Por último, en lo tocante al control jurisdiccional de los mencionados acuerdos mixtos, aquél difiere según se trate de la parte que depende del Derecho comunitario (control jurisdiccional pleno), del segundo pilar (inexistencia de control) o del tercer pilar (control limitado con arreglo a las condiciones enunciadas en el artículo 35 TUE).

INTERVENCIÓN DEL SR. WESTENDORP Y CABEZA

16. El Sr. Westendorp y Cabeza, que había presidido un grupo de reflexión encargado de preparar los trabajos de la CIG 1996, recordó los detalles de dichas negociaciones. Mencionó en particular las iniciativas irlandesa y neerlandesa con ocasión de la CIG. En su opinión, ya en 1996 existía una amplia mayoría partidaria de que se reconociese explícitamente la personalidad jurídica a la Unión. También en su opinión, en las condiciones actuales, debería tener lugar dicho reconocimiento de la personalidad jurídica de la Unión, que sustituiría a las personalidades jurídicas existentes.
17. Indicó que, tanto en el marco de los artículos 24 y 38 TUE como en el del artículo 133 CE, debería ser obligatorio consultar al Parlamento Europeo. La carencia actual se materializa en una situación de déficit democrático en lo referente al procedimiento de celebración de dichos acuerdos internacionales, y la Convención debería ponerle fin.

\*

\*

\*

18. Tras un cambio de impresiones con los expertos invitados, el Grupo de trabajo decidió deliberar en la próxima reunión, el 18 de julio de 2002, partiendo de un primer anteproyecto de informe que presentará el Presidente. El procedimiento que habrá de seguirse para la adopción de dicho texto se decidirá en la próxima reunión del 18 de julio de 2002.

---