

CONV 106/02**WG I 3****NOTA**

de la: Secretaríaal: Grupo “Subsidiariedad”

Asunto: Nota resumida de la reunión de 17 de junio de 2002

1. La segunda reunión del Grupo de trabajo I “Subsidiariedad”, dedicada al examen de la cuestión de la aplicación del principio de subsidiariedad (cf. CONV 90/02), se celebró el 17 de junio y estuvo presidida por el Sr. Méndez de Vigo, miembro del Praesidium.
2. Todos los convencionales recordaron su adhesión al respeto del principio de subsidiariedad y proporcionalidad tal como figura en los Tratados y al que se refiere el Protocolo anejo al Tratado de Amsterdam. Subrayaron la necesidad de garantizar su respeto y estudiaron los medios para lograrlo más eficazmente.

Los convencionales consideraron en efecto que, en algunos casos, no se había respetado suficientemente el principio de subsidiariedad y proporcionalidad, aunque varios intervinientes entendían que no había que sobreestimarlos. Según algunas estimaciones, la incidencia de las normativas europeas que podían criticarse en este sentido no alcanza el 5%, porcentaje por lo demás decreciente. A juicio de algunos, sin embargo, en muchos casos no es ésta la percepción del ciudadano, para quien la normativa europea tendría a menudo un alcance excesivo. Uno de los convencionales atribuyó el incumplimiento del principio de subsidiariedad a la inexistencia de un reparto claro de competencias. Muchos de los convencionales reiteraron sin embargo sus reservas a la instauración de un catálogo de competencias.

3. Los miembros del Grupo plantearon y debatieron diversas propuestas para garantizar una mejor aplicación del principio de subsidiariedad. La mayoría consideraba que debería asociarse estrechamente a los parlamentos nacionales al respeto del principio de subsidiariedad y de proporcionalidad. Algunos miembros abogaron por la creación de un organismo (con independencia de su denominación) integrado en particular por representantes de los parlamentos nacionales y que intervendría en alguna de las fases del procedimiento de adopción de los textos europeos. Varios convencionales desestimaron la idea de que la apreciación del principio de subsidiariedad deba corresponder a un órgano jurisdiccional, prefiriendo encomendar este examen a los representantes electos, más cercanos a las aspiraciones de los ciudadanos. Este control debería ejercerse a través de un órgano ágil y no burocrático que se reuniera unas seis veces al año. Según esta opinión, no se trata sin embargo de crear una segunda cámara o una nueva institución.

Hubo división de opiniones sobre la capacidad de la conferencia de los parlamentos nacionales (COSAC) para asumir unas competencias ampliadas al control de la subsidiariedad. Algunos dudaban de que esta vía pudiera dar frutos. Se propuso nombrar a “un defensor o una defensora de la subsidiariedad” que, dentro de la Comisión, vele por el respeto del principio de subsidiariedad, así como obligar a la Comisión a añadir una “ficha subsidiariedad” en toda transmisión de propuesta legislativa. Se mencionó también la posibilidad de que los representantes de los parlamentos nacionales participen en las delegaciones de los Estados miembros, así como en los comités de conciliación entre el Consejo y el Parlamento Europeo.

4. A petición del Grupo, al Sr. Michel Petite, Director General del Servicio Jurídico de la Comisión, explicó la forma en que su institución, en la práctica, se ajusta al principio de subsidiariedad y proporcionalidad y vela por su respeto. Tras los años de intensa actividad legislativa debida a la realización del mercado interior, la Comisión ha adaptado progresivamente sus métodos y reducido el número de sus propuestas legislativas. De hecho, los textos criticables en lo que respecta a la subsidiariedad e insatisfactorios en este sentido para el ciudadano son la mayoría de las veces textos antiguos. Actualmente la Comisión respeta estrictamente las obligaciones contenidas en el Protocolo de Amsterdam, lo que da lugar a una intensa actividad consultiva interna y externa antes de toda propuesta de acto legislativo. La aplicación del principio de subsidiariedad, dada la variedad de interpretaciones

a que se presta este concepto, suscita a menudo vivos debates en la Comisión. Su representante destacó asimismo el nexo entre la elección del instrumento jurídico por el que se opta, su carácter vinculante o no, y el respeto del principio de subsidiariedad. Recordó que la Comisión tiene que soportar muy a menudo presiones de distinta procedencia para que proponga nuevas normativas. Los actos legislativos adoptados por las instituciones contienen también a veces peticiones de acciones introducidas por los Estados miembros o el Parlamento Europeo.

Por último, el Sr. Petite puso de relieve que el Tribunal de Justicia sólo ha tenido que pronunciarse sobre el principio de subsidiariedad en contadas ocasiones y que lo ha hecho siempre de forma prudente, considerando que se trata de un principio esencialmente político cuyo control judicial es de naturaleza básicamente formal.

5. El Sr. Nickel, Director General de la Dirección General de las Comisiones y Delegaciones del Parlamento Europeo, señaló que su institución sólo trata mínimamente la aplicación del principio de subsidiariedad, puesto que la intervención del Parlamento en el proceso legislativo se produce cuando la Comisión y el Consejo ya han procedido al examen de sus aspectos fundamentales. Según él, debe velarse por que el curso de los debates o el paso por un comité de conciliación no lleve a excluirlo. El Sr. Nickel destacó que el número de asuntos en los que, siendo parte el Parlamento, se ha invocado la subsidiariedad ante el Tribunal de Justicia es más bien escaso. El Director General amplió su intervención aportando su punto de vista sobre los medios para reforzar la participación de los parlamentos nacionales en el proceso comunitario de adopción de decisiones.
6. El Sr. Jos Chabert, Ministro y ex presidente y miembro del Comité de las regiones, expuso su punto de vista sobre la aplicación del principio de subsidiariedad en las relaciones entre las entidades descentralizadas y los Estados. También describió el funcionamiento de las instituciones belgas e indicó que el funcionamiento de la *Cour d'Arbitrage* (Tribunal de Arbitraje) entre las autoridades federadas podía ser fuente de inspiración.
7. El Presidente cerró la sesión indicando que la próxima reunión del Grupo se celebraría el 25 de junio de a partir de 14h.30.