



ΕΥΡΩΠΑΪΚΗ ΣΥΝΕΛΕΥΣΗ
Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ

Βρυξέλλες, 28 Φεβρουαρίου 2003 (04.03)

CONV 588/03

CERCLE I 11

ΠΡΑΚΤΙΚΑ

της : Γραμματείας

προς : τη Συνέλευση

Θέμα : Πρακτικά της συνεδρίασης της 24ης Φεβρουαρίου 2003

1. Ο « κύκλος συζήτησης » παρακολούθησε εισήγηση του κ. Bo Vesterdorf, Προέδρου του Πρωτοδικείου, ο οποίος και απάντησε εν εκτάσει στα ερωτήματα που υποβλήθηκαν στο πλαίσιο του κύκλου συζήτησης, εκτός από το σημείο στ) (κυρώσεις). Τόνισε ότι από την έναρξη ισχύος της Συνθήκης της Νίκαιας, ο δικαστής του κοινού δικαίου, κατ' αρχήν αρμόδιος για τις απ' ευθείας προσφυγές, είναι το Πρωτοδικείο. Υποστήριξε επίσης ότι η Συνθήκη πρέπει να ορίζει πως το Πρωτοδικείο και τα τμήματά του αποτελούν αναπόσπαστο τμήμα του θεσμικού οργάνου «Δικαστήριο», ειδικά να αυτονομηθεί οργανικά το Πρωτοδικείο από το Δικαστήριο. Καθ' όσον αφορά τη σύσταση δικαστικών τμημάτων, εξήρε την ανάγκη να δημιουργηθούν το συντομότερο ένα τμήμα αρμόδιο για τις προσφυγές των υπαλλήλων της Δημόσιας Διοίκησης και ένα τμήμα πνευματικής ιδιοκτησίας. Το κείμενο στο οποίο βασίστηκε η εισήγηση διανεμήθηκε στα μέλη της Συνέλευσης (CONV 575/03). Κατά την επακολουθήσασα ανταλλαγή απόψεων, ο κ. Vesterdorf, εκφράζοντας προσωπικές απόψεις, τάχθηκε μάλλον υπέρ της τροποποίησης του άρθρου 230 παράγραφος 4, ώστε να νομιμοποιούνται οι πολίτες να προσβάλλουν ως αντίσχυρη μια κοινοτική πράξη γενικής ισχύος η οποία είναι άμεσα εφαρμόσιμη, δηλ. χωρίς να προαπαιτείται εκτελεστική πράξη. Δεν είναι βέβαιο ότι η μεταρρύθμιση αυτή θα προσθέσει μεγάλο φόρτο εργασίας στο Πρωτοδικείο, δεν θα ήταν όμως αδικαιολόγητη κάποια αύξηση του αριθμού των δικαστών.
2. Το λόγο έλαβαν εν συνεχεία εκπρόσωποι του Συμβουλίου Δικηγορικών Συλλόγων της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Μίλησαν κατά σειρά οι κ.κ. Brouwer, Waelbroeck, Berrisch, Lord Brennan και Kahn, οι οποίοι έθιξαν τα θέματα του πλαισίου εργασιών του κύκλου.

Ανέπτυξαν ιδίως επιχειρήματα υπέρ της τροποποίησης του άρθρου 230 παράγραφος 4. Υποστήριξαν σχετικά (κ. Waelbroeck) ότι μια διάκριση με βάση τη φύση της πράξης (νομοθετική ή κανονιστική) ίσως αποδειχθεί υπέρ το δέον τυπική, αφού σημασία έχουν τα αποτελέσματα και όχι ο τύπος της πράξης. Ως προς τη θητεία των δικαστών, υποστήριξαν (κ. Kahn) ότι η διαδικασία για τα μέλη του Πρωτοδικείου θα μπορούσε να διαφέρει από τη διαδικασία την ισχύουσα για τα μέλη του Δικαστηρίου. Πρότειναν 12ετή θητεία με δυνατότητα ανανέωσης, και τόνισαν ότι είναι σημαντικό για τους δικαστές να έχουν επαγγελματική πείρα δικηγόρου. Ως προς το άρθρο 245 της ΣΕΚ, θεωρούν προτιμότερο να αποφασίζει το Συμβούλιο με ειδική πλειοψηφία.

3. Εν συνεχεία ο κύκλος αντήλλαξε απόψεις ως προς τα σημεία α) (διαδικασία διορισμού) και β) (ενδεχόμενη τροποποίηση των άρθρων 225 Α, 229 Α και 245 ΣΕΚ) του πλαισίου εργασιών.
4. Από τη συζήτηση του σημείου α) προέκυψαν τα εξής στοιχεία :
 - Αριθμός δικαστών : Διαφαίνεται πλειοψηφία υπέρ της διατήρησης του ισχύοντος συστήματος (ένας δικαστής ανά κράτος μέλος).
 - Διαδικασία : Βρίσκει απήχηση η ιδέα να είναι πράξη του Συμβουλίου η απόφαση.
 - Θητεία : Μάλλον γίνεται δεκτό να μην είναι ίδια με τη θητεία των μελών του Δικαστηρίου η θητεία των μελών του Πρωτοδικείου, ως προς την οποία μία πλειοψηφία των μελών του κύκλου τάσσεται υπέρ της διατήρησης του ισχύοντος συστήματος (εξαετία ανανεώσιμη).
 - Κριτήρια διορισμού των δικαστών : Τα μέλη προτιμούν να κατονομάζονται κάποια αντικειμενικά κριτήρια, αλλά μάλλον δέχονται και το ισχύον κείμενο της Συνθήκης.
 - Κατάλογος υποψηφίων : Τα περισσότερα μέλη προτιμούν τα ισχύοντα (ένας μόνον υποψήφιος).
 - Επιτροπή αξιολόγησης : Η πλειοψηφία στέργει αυτή την ιδέα, υπό τον όρο ότι η διαδικασία θα είναι καθαρά γνωμοδοτική (και χωρίς δημόσιες συνεδριάσεις). Ως προς τη σύνθεση της Επιτροπής, προτάθηκε να καλούνται πρώην Πρόεδροι του Δικαστηρίου. Προτάθηκε επίσης να διορίζει ένα μέλος και το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο.
 - Ως προς το διορισμό του Δικαστηρίου, του Πρωτοδικείου και των δικαστικών τμημάτων δεν εγκρίθηκε στη φάση αυτή καμμία συγκεκριμένη πρόταση τροποποίησης.
5. Ως προς το σημείο β) του πλαισίου εργασιών (άρθρα 225Α, 229Α και 245 ΣΕΚ), βρήκε απήχηση στα μέλη του κύκλου η ιδέα να αποφασίζει το Συμβούλιο με ειδική πλειοψηφία. Ορισμένα πάντως μέλη διευκρίνησαν ότι για κάποιες διατάξεις του οργανισμού του Δικαστηρίου πρέπει να διατηρηθεί η ομοφωνία.

6. Ανταποκρινόμενος σε σχετικά αιτήματα μελών, ο Πρόεδρος ανακοίνωσε ότι πρόκειται να εξετάσει στην επόμενη συνεδρίαση το θέμα της αρμοδιότητας του Δικαστηρίου για τα μέτρα της Ένωσης τα λαμβανόμενα στο πλαίσιο της ΚΕΠΠΑ και της ΔΕΥ.
 7. Ζητήθηκε από τη Γραμματεία να εκπονήσει για την επόμενη συνεδρίαση έγγραφο εργασίας, στο οποίο θα εκτίθενται οι δυνατές λύσεις σε περίπτωση τροποποίησης του άρθρου 230 παράγραφος 4 ΣΕΚ.
 8. Η επόμενη συνεδρίαση θα διεξαχθεί στις 3 Μαρτίου 2003.
-