



**DET EUROPÆISKE KONVENT**  
SEKRETARIATET

**Bruxelles, den 26. marts 2003 (28.03)**  
**(OR. en)**

**CONV 641/03**

**CERCLE I 14**

**NOTE**

---

fra: sekretariatet

til: konventet

---

Vedr.: Diskussionskredsen vedrørende Domstolen

---

1. Den 17. marts afsluttede diskussionskredsen, der har Antonio Vitorino som formand, sit arbejde og godkendte den affattelse af den endelige rapport (CONV 636/03) om de spørgsmål, der er omfattet af dens mandat (CONV 636/03, bilag).
2. Medlemmerne af kredsen har imidlertid også ønsket at drøfte spørgsmål vedrørende Domstolens kompetence i FUSP-anliggender. Med henblik herpå vil kredsen afholde et supplerende møde fredag den 4. april 2003 (14.30-16.30) i Europa-Parlamentet. Antonio Vitorino indbyder alle konventsmedlemmer, der interesserer sig for disse spørgsmål, til at deltage i dette møde i kredsen. Drøftelsen vil især være koncentreret om de løsningsmuligheder, der er anført i vedlagte arbejdsdokument 10.

DET EUROPÆISKE KONVENT

Bruxelles, den 12. marts 2003 (27.03)

SEKRETARIATET

CERCLE I

## Arbejdsdokument 10

## NOTE

---

fra: sekretariatet

til: diskussionskredsen vedrørende Domstolen

---

Vedr.: **Domstolskontrol i forbindelse med den fælles udenrigs- og sikkerhedspolitik**

---

**I. Den nuværende situation**

I henhold til artikel 46 i traktaten om Den Europæiske Union har Domstolen ikke kompetence til at påkende søgsmål mod FUSP-retsakter, herunder retsakter om indgåelse af internationale aftaler på FUSP-området. Sådanne retsakter kan derfor ikke annulleres af Domstolen i medfør af EF-traktatens artikel 230.

I EU-traktatens artikel 47 er det imidlertid fastsat, at ingen bestemmelser i denne traktat berører bestemmelserne i EF-traktaten. I henhold til EU-traktatens artikel 46 finder EF-traktatens bestemmelser om Domstolens kompetence samt udøvelsen af denne kompetence anvendelse på artikel 47 i traktaten om Den Europæiske Union. Domstolen har derfor kompetence til at sikre, at retsakter om indgåelse af aftaler på FUSP-området ikke griber ind i de beføjelser, som ved EF-traktaten er tillagt Fællesskabet<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Domstolens dom af 12. maj 1998 (lufthavnstransit), Kommissionen mod Rådet, sag C-170/96, Sml., s. I-2763.

Hvis en aktion på FUSP-området indebærer økonomiske sanktioner over for et tredjeland, er det nødvendigt med gennemførelsesforanstaltninger på fællesskabsplan; disse foranstaltninger træffes på grundlag af EF-traktatens artikel 60 og 301. Såfremt der er tale om sanktioner over for personer, anvendes EF-traktatens artikel 308. Imidlertid har Rådet fortolket artikel 60 og 301 bredt og anvendt dem som retsgrundlag for vedtagelse af sanktioner over for personer eller grupper, der de facto havde kontrollen i et land eller i en del af et land. Domstolen udøver sin retlige kontrol for så vidt angår alle sådanne gennemførelsesretsakter i overensstemmelse med EF-traktaten.

## **II. Mulige løsninger**

1. For så vidt angår Domstolens retlige kontrol i FUSP-anliggender i almindelighed og af internationale aftaler i særdeleshed vil en første mulig løsning være at opretholde status quo som beskrevet i del I. Vælger man denne løsning, vil man kunne overveje at ændre ordlyden af EF-traktatens artikel 60 og 301, så der udtrykkeligt åbnes mulighed for at vedtage økonomiske sanktioner over for personer på grundlag af disse bestemmelser.
2. Den første løsningsmulighed med udvidelse af Domstolens beføjelser vil indebære, at de nationale domstole får mulighed for at forelægge Domstolen præjudicielle fortolkningsspørgsmål, når de skal tage stilling til spørgsmål om medlemsstaternes gennemførelse af afgørelser på FUSP-området, som skal iværksættes på nationalt plan.
3. Som det blev forklaret i del I, er økonomiske sanktioner over for personer allerede underlagt Domstolens retlige kontrol. Såfremt man ønsker at udvide muligheden for at anvende FUSP-afgørelser, der vil kunne berøre personer på anden måde end i økonomisk henseende, bør man overveje muligheden af at give personer ret til at indbringe søgsmål for Domstolen:
  - enten med påstand om annullation af FUSP-afgørelser, der berører dem umiddelbart og individuelt (f.eks. visumforbud)

- eller udelukkende med påstand om erstatning under påberåbelse af retsaktens ulovlighed, men uden at Domstolen har ret til annullere retsakten eller erklære den ugyldig.
4. Der vil kunne overvejes andre muligheder med henblik på en væsentlig udvidelse af Domstolens kompetence, men disse vil kunne indebære en ændring af den institutionelle balance på FUSP-området. Der ville bl.a. kunne blive tale om:
- at give institutionerne og medlemsstaterne ret til at anmode Domstolen om at annullere FUSP-afgørelser med den begrundelse, at de er truffet i strid med forfatningen eller en folkeretlig regel, som EU eller alle medlemsstaterne har samtykket i at være bundet af;
  - at udvide Domstolens kompetence til at omfatte FUSP-anliggender på samme betingelser som dem, der gælder på de områder, der på nuværende tidspunkt er omfattet af EF-traktaten.
5. Alle de muligheder for at udvide Domstolens kompetence, der er nævnt i punkt 2-4, vil kunne få konsekvenser for karakteren af FUSP; de bør derfor nødvendigvis drøftes af konventet i forbindelse med drøftelsen af FUSP.
6. For så vidt angår den forudgående udtalelse i medfør af EF-traktatens artikel 300, stk. 6, bør det overvejes i traktaten at indføre mulighed for, at en institution eller en medlemsstat kan anmode om en sådan udtalelse, så Domstolen kan undersøge, om en international FUSP-aftale er forenelig med bestemmelserne i forfatningen.
-