

CONV 588/03

CERCLE I 11

REFERAT

fra: sekretariatet

til: konventet

Vedr.: Referat af mødet den 24. februar 2003

1. Diskussionskredsen fik en mundtlig redegørelse fra Bo Vesterdorf, præsident for Retten i Første Instans, der besvarede de spørgsmål, der er blevet rejst inden for rammerne af diskussionskredsens drøftelser (med undtagelse af punktet om sanktionsmuligheder, litra f)). Han understregede, at Retten i Første Instans siden Nice-traktatens ikrafttræden er den instans, der har kompetence til at træffe afgørelse om i princippet alle direkte søgsmål. Han anførte også, at det i forfatningstraktaten bør angives, at Retten i Første Instans og de særlige retsinstanser udgør en integrerende del af Domstolen som institution, ellers skal Retten i Første Instans have autonomi i forhold til Domstolen. I forbindelse med oprettelsen af særlige retsinstanser understregede han, at det haster med at oprette en for offentligt ansatte og en anden for sager i forbindelse med intellektuel ejendomsret. Den tekst, der dannede grundlag for redegørelsen, blev omdelt til konventsmedlemmerne (CONV 575/03). Under den efterfølgende udveksling af synspunkter erklærede han, at han - personligt - ville gå ind for en ændring af artikel 230, stk. 4, så privatpersoner kan indbringe klage over en generel EU-retsakt med påstand om retsaktens ugyldighed, og under henvisning til, at den finder direkte anvendelse (og ikke kræver en gennemførelsesretsakt). Det er ikke sikkert, at en sådan ændring vil medføre en alt for stor arbejdsbyrde for Retten i Første Instans, men en forhøjelse af antallet af dommere kunne være berettiget.
2. Diskussionskredsen påhørte derefter indlæg fra repræsentanter for Rådet for Advokatsamfund i Den Europæiske Union (CCBE). Onno Brouwer, Denis Waelbroeck, Georg Berrisch, Lord Brennan og Nicholas Khan tog ordet efter tur. Deres indlæg drejede sig om de spørgsmål, der er nævnt i rammen for diskussionskredsens arbejde. De fremlagde navnlig argumenter til

fordel for en ændring af artikel 230, stk. 4. I den forbindelse anførte de (Denis Waelbroeck), at en skelnen på grundlag af retsaktens karakter (lovgivningsmæssig eller forskriftsmæssig retsakt) kan vise sig at være et for formalistisk kriterium, idet det, der er vigtigst, er retsaktens virkninger og ikke dens form. Med hensyn til dommernes mandat anførte de (Nicholas Khan), at der kan være forskellige procedurer for Domstolens medlemmer og medlemmerne af Retten i Første Instans. De foreslog et mandat på 12 år, der kan fornys, og understregede betydningen af at have dommere med domstolserfaring. De gik ind for, at Rådet træffer afgørelse med kvalificeret flertal i forbindelse med artikel 245.

3. Diskussionskredsen havde derefter en udveksling af synspunkter om litra a) (udnævnelsesproceduren) og b) (eventuel ændring af artikel 225A, 229A og 245 i TEF), jf. rammen for arbejdet.
4. Vedrørende litra a) i rammen for arbejdet afdækkede udvekslingen af synspunkter følgende elementer:
 - Antallet af dommere: der synes at være flertal for at bevare den nuværende situation (en dommer pr. medlemsstat);
 - Procedure: åbenhed over for idéen om, at afgørelsen skal være en rådsakt;
 - Mandat: kredsens synes at acceptere idéen om, at Domstolen og dommerne ved Retten i Første Instans ikke har samme mandat; for sidstnævntes vedkommende går et flertal i kredsens ind for at bevare det nuværende system med et mandat på seks år, der kan fornys;
 - Kriterier for udnævnelsen af dommerne: medlemmerne går ind for, at der udstikkes objektive kriterier, men synes også på dette punkt at acceptere traktatteksten;
 - Kandidatliste: på dette punkt er der flere medlemmer, der ønsker at bevare den nuværende situation (en enkelt kandidat);
 - Bedømmelseskomite: flertallet går ind for denne idé, forudsat at der er tale om en rent rådgivende procedure (og uden offentlige høringer); med hensyn til sammensætningen af komitéen blev det foreslået at rette henvendelse til tidligere præsidenter for Domstolen; muligheden for, at Europa-Parlamentet udpeger et medlem, blev også nævnt;
 - Med hensyn til benævnelsen for Domstolen, Retten i Første Instans og de særlige retsinstanser foreligger der ikke på nuværende stadi nogen konkrete ændringsforslag.
5. Med hensyn til litra b) i rammen for arbejdet (artikel 225A, 229A og 245 i TEF) stillede kredsens medlemmer sig åbent til tanken om, at Rådet i forbindelse med artikel 225A, 229A og 245 træffer afgørelse med kvalificeret flertal. Nogle præciserede dog, at enstemmighed stadig bør gælde for visse bestemmelser i statuten.

6. Efter anmodning fra nogle medlemmer oplyste formanden, at han påtænker på næste møde at gennemgå spørgsmålet om Domstolens kompetence til at udtale sig om Unionens foranstaltninger vedrørende FUSP og RIA.
 7. Sekretariatet blev opfordret til inden næste møde at udarbejde et arbejdsdokument om de forskellige muligheder for en eventuel ændring af artikel 230, stk. 4, i TEF.
 8. Næste møde finder sted den 3. marts 2003.
-