

CONV 251/02

WG V 9

NOTE

fra: sekretariatet
til: Arbejdsgruppe V vedrørende Komplementær Kompetence
Vedr.: **Kortfattet referat af mødet den 6. september 2002**

Udveksling af synspunkter med Gisela Stuart, formand for Arbejdsgruppen vedrørende Nationale Parlamenter

Gisela Stuart redegjorde kort for arbejdet i sin arbejdsgruppe. Det omfatter overvejelser om to spørgsmål:

- spørgsmålet om den kontrol, det enkelte parlament fører med sin regering, der ikke direkte vedrører EU, hvis rolle skal være begrænset til at gøre en sådan kontrol mulig;
- de nationale parlamenters rolle i forbindelse med kontrollen med nærhedsprincippet på europæisk plan, hvor det vigtigste spørgsmål vil være en mekanisme for hurtig varsling (early warning), som de skal deltage i.

Gisela Stuart præciserede, at gruppen ikke har drøftet spørgsmålene vedrørende COSAC og de regionale myndigheder med lovgivningskompetence.

Under drøftelserne med Gisela Stuart blev flere spørgsmål berørt:

- nogle satte spørgsmålstegn ved effektiviteten af en eventuel mekanisme for hurtig varsling baseret på Kommissionens forslag, da det meget ofte er selve lovgivningsproceduren (og altså Rådets og Europa-Parlamentets deltagelse), der er årsag til de alt for mange detaljer i

fællesskabsbestemmelserne. Østrig er i øvrigt blevet nævnt som et eksempel, der viser begrænsningerne i denne metode med tidlig kontrol: der er tale om en ordning for generel forudgående høring af delstaterne, der skal have vist sig utilstrækkelig;

- flere talere understregede, at det er vigtigt at styrke de nationale parlamenters meget vigtige funktion: at kontrollere deres regerings behandling af europaspørgsmål. Nogle gjorde opmærksom på, at det ville være lettere at foretage kontrol, hvis Kommissionen sendte lovgivningsforslagene direkte;
- spørgsmålet om, hvorvidt regioner med lovgivningskompetence skal kunne deltage i kontrollen med nærhedsprincippet, blev også rejst;
- nogle understregede komplementariteten mellem de emner, der drøftes i de to arbejdsgrupper, da en klarere kompetenceafgrænsning vil skulle ledsages af en effektiv judiciel kontrol.

Udveksling af synspunkter med Jean-Claude Piris, direktør for Rådets Juridiske Tjeneste, om spørgsmålet om gældende fællesskabsret

Spørgsmålet om, hvorvidt den gældende fællesskabsret fortsat skal betragtes som "urørlig" eller den bør ajourføres eller ændres, var blevet rejst på gruppens møde den 17. juli.

Jean-Claude Piris forklarede baggrunden for og den historiske udvikling af begrebet gældende fællesskabsret og udtalte, at det altid er muligt at ændre eller ajourføre den.

Under udvekslingen af synspunkter med Jean-Claude Piris rejste nogle talere spørgsmålet om, hvilke følger det vil have for en lovgivning, hvis retsgrundlaget for den forsvinder; det ville kræve relevante overgangsbestemmelser.

Muligheden af at fastlægge et hierarki mellem to adskilte traktatdele blev også nævnt.

Generel debat

Debatten fulgte strukturen i formand Henning Christophersens dokument, der har form af et spørgeskema med henblik på at lette affattelsen af gruppens konklusioner, og i Peter Altmaiers dokument. Der gøres opmærksom på, at Peter Altmaiers dokument er baseret på den idé, som i øvrigt har bred tilslutning i gruppen, at der i den fremtidige traktat skal være et nyt kapitel om kompetence, der indeholder de generelle principper og eventuelt specifikke bestemmelser om EU's anvendelse af dem.

Debatten viste følgende:

- Det kunne konstateres, at der er enighed om at ændre betegnelsen "komplementær" kompetence, som ikke forstås af offentligheden;
- der var en bred accept af nødvendigheden af at opretholde en bestemmelse om fleksibilitet i systemet, der kan baseres på den nuværende artikel 308;
- der viste sig et bredt flertal for i traktaten at indsætte den såkaldte "Christophersen-bestemmelse", der for nogle er et acceptabelt alternativ til forslagene om at indsætte en liste over staternes kompetence i traktaten eller endog at udforme et charter om medlemsstaternes rettigheder. Derimod var debatten åben med hensyn til, hvad der specifikt skal stå i en sådan bestemmelse. De fleste medlemmer af gruppen mente, at den skal være så kort og generel som muligt, i lighed med den nuværende artikel 6, stk. 3, i TEU;
- der var forskellige meninger med hensyn til de praktiske muligheder eller de nærmere regler for at knytte en type aktion eller en bestemt involveringsgrad fra EU's side til en type kompetence;
- der viste sig et flertal for at opretholde de funktionelle kompetencer i traktaterne, men også for i traktaten at indsætte en såkaldt "konkurrencebestemmelse", der tager sigte på at kontrollere anvendelsen af denne type retsgrundlag. Affattelsen af denne bestemmelse bør omfatte elementer, der allerede er fastlagt i retspraksis, og især begrebet "kraftcenter";
- flere talere afviste forslagene om i arbejdsgruppen at drøfte tilføjelse af ny komplementær kompetence, da de mente, at det ligger uden for gruppens mandat;

- der blev gjort opmærksom på, at spørgsmålene vedrørende handlingsinstrumenterne, og konkret den åbne koordinationsmetode, snarere vil skulle behandles i den nye gruppe vedrørende forenkling af instrumenter og procedurer.

Operationelle konklusioner

- Peter Altmaier har fået til opgave i samarbejde med Paolo Ponzano på gruppens næste møde at fremlægge et udkast til "konkurrencebestemmelse".
- Med henblik på formandens udarbejdelse af et udkast til rapport kan medlemmerne sende deres bidrag til sekretariatet i ugen fra den 9. til den 13. september.
- Formandens udkast til rapport vil blive sendt til medlemmerne i sidste uge af september. Det skal drøftes i gruppen på næste møde den 7. oktober med henblik på vedtagelse på mødet den 30. oktober.