

CONV 201/02

WG III 8

**NOTE**

---

fra: sekretariatet  
til: Arbejdsgruppen vedrørende Status som Juridisk Person  
Vedr.: Kortfattet referat af mødet den 10. juli 2002

---

1. Gruppen hørte på mødet den 10. juli 2002 fire eksperter:
  - Jean-Victor Louis, professor ved Université libre i Bruxelles,
  - Antonio Tizzano, generaladvokat ved De Europæiske Fællesskabers Domstol,
  - Alan Dashwood, professor ved universitetet i Cambridge og
  - Carlos Westendorp y Cabeza, formand for Europa-Parlamentets Udvalg om Industri-politik, Eksterne Økonomiske Forbindelser, Forskning og Energi<sup>1</sup>

HØRING AF PROFESSOR JEAN-VICTOR LOUIS

2. Professor Louis erindrede om, at eksplicit anerkendelse af Unionen som juridisk person ikke har nogen automatisk retsvirkning, hverken for den kompetence, som følger af traktaterne, eller for opdelingen i søjler. De krav om forenkling og gennemsigtighed, der bør være hovedformålet med reformen, opfyldes efter hans opfattelse kun af modellen med én enkelt juridisk person, der træder i stedet for Fællesskaberne som juridiske personer. Denne forenkling vil være til gavn for EU og for tredjelandene, som er vore partnere.

---

<sup>1</sup> For en fuldstændig gengivelse af de skriftlige redegørelser henvises medlemmerne til selve de bidrag, som sekretariatet har udsendt på originalsproget.

3. Han mente, at søjlestrukturen af forfatterne til Maastricht-traktaten blev opfattet som midlertidig, og foreslog at generalisere fællesskabsmetoden i forbindelse med den igangværende reform, da den er mere demokratisk, gennemsigtig og effektiv.
4. Han understregede i denne forbindelse, at den mest hensigtsmæssige løsning vil være, at Unionen træder i stedet for Fællesskabet og tildeles status som én enkelt juridisk person. Man vil endvidere skulle forbedre Unionens forhandlingskapacitet, effektiviteten af dens procedurer med henblik på indgåelse af aftaler samt effektiviteten af dens repræsentation i international sammenhæng.
5. Han understregede, at det inden for dette område er nødvendigt at gå i retning af fællesskabsmetoden og således undgå muligheden for at opretholde et forbehold i henhold til forfatningsmæssige procedurer (som fastsat i artikel 24 i TEU). Han henledte navnlig opmærksomheden på ulemperne ved en generalisering af blandede aftaler.
6. Han gjorde desuden opmærksom på det demokratiske underskud i forbindelse med proceduren med henblik på indgåelse af aftaler, jf. artikel 24 i TEU, da der ikke er noget parlament knyttet til proceduren (bortset fra tilfælde, hvor en af staterne tager initiativ til at gøre sin tilslutning afhængig af iværksættelsen af forfatningsmæssige procedurer). Konventet bør udfylde dette tomrum og fastsætte, at Europa-Parlamentet skal høres.
7. EU bør tale med én stemme i international sammenhæng, og med henblik herpå bør det fastsættes, at EU repræsenteres af en fælles delegation, selv i de tilfælde, hvor kompetencen ikke er fuldt ud overført til Fællesskabet på det interne plan. For eksempel EU's deltagelse i internationale organisationer på områder vedrørende Den Økonomiske og Monetære Union - med fælles repræsentation af Rådet, Kommissionen og ECB - frem for en blandet repræsentation, hvor medlemsstaterne deltager på EU's vegne.

8. Endelig henviste han i forbindelse med forenklingen af traktaterne til to mulige løsninger: Hvis Fællesskabernes og Unionens juridiske personligheder sammenlægges, forbliver traktaterne og organisationerne enten adskilt og søjlestrukturen bevares (med minimale justeringer), eller der oprettes en fælles organisation. Han går ind for sidstnævnte model, der indebærer sammenlægning af traktaterne og organisationerne. Der skal i så fald foretages en omarbejdning af den primære rets grundlæggende tekster i form af en grundtraktat, hvor procedurer og instrumenter henlægges under Fællesskabets kompetence og forenkles.

#### HØRING AF GENERALADVOKAT ANTONIO TIZZANO

9. Antonio Tizzano mindede om omstændighederne ved forhandlingerne om Maastricht-traktaten samt om de foreliggende argumenter for og imod Unionens status som juridisk person. Han mener, at det allerede nu er muligt at hævde, at Unionen har status som én enkelt juridisk person. Han finder det endvidere uholdbart at gå ind for en "fjerde juridisk person", der indebærer, at Unionen skal have status som juridisk person samtidig med Fællesskaberne. En sådan opfattelse vil give anledning til betydelige vanskeligheder, navnlig for så vidt angår Unionens eksterne repræsentation og indgåelsen af internationale aftaler.
10. Han gjorde gældende, at Unionens status som én enkelt juridisk person får som konsekvens, at der kun anerkendes ét enkelt folkeretssubjekt, nemlig Unionen. Inden for denne enhed får hver søjle dog fra traktaterne sin egen regulering på grundlag af søjlens særlige karakteristika. Det følger heraf, at internationale aftaler altid indgås under de særlige betingelser, der gør sig gældende i den søjle, hvorunder den pågældende retsakt hører.

#### HØRING AF PROFESSOR ALAN DASHWOOD

11. Professor Alan Dashwood gennemgik de praktiske konsekvenser af at tildele Unionen status som juridisk person, navnlig for så vidt angår "klassiske" blandede aftaler (der vedrører både Fællesskaberne og medlemsstaterne), "cross-pillar-aftaler" (der vedrører EF og EU) og aftaler, der er begge dele på en gang (vedrører EU, EF og medlemsstaterne).

12. I de "klassiske" blandede aftaler vil situationen ikke ændre sig, for de vedrører ikke Unionen. Men i de to andre tilfælde vil der kunne være to folkeretssubjekter, nemlig Unionen og Fællesskabet plus eventuelt medlemsstaterne. Hvis Unionen får status som juridisk person, vil det allerede være en betydelig forenkling, for så vidt som Unionen som juridisk person træder i stedet for Fællesskabet.
13. Han behandlede dernæst konsekvenserne af en eksplicit tildeling af juridisk personlighed til Unionen for forhandlingsprocedurer og procedurer for indgåelse af blandede aftaler (vedrørende EF og medlemsstaterne eller EU, EF og medlemsstaterne). Initiativretten i forbindelse med forhandlingsprocedurer og procedurer for indgåelse af aftaler kan også udøves af Kommissionen for så vidt angår aftaler henhørende under anden og tredje søjle i overensstemmelse med henholdsvis TEU's artikel 22 og artikel 34, stk. 2. Med hensyn til forhandlingernes førelse foreslår han, at TEU's artikel 24 ændres, således at den eksplicit giver Rådet mulighed for at bemyndige Kommissionen til på dets vegne at forhandle de dele af blandede aftaler, der hører under anden og tredje søjle. I denne type blandet aftale vil afstemningsprocedurerne i Rådet skulle være forskellige, afhængigt af om der er tale om første søjle (f.eks.: kvalificeret flertal, hvis artikel 133 eller 181 i TEF finder anvendelse), anden eller tredje søjle (kvalificeret flertal eller enstemmighed alt efter de tilfælde, der er angivet i artikel 24 i TEU).
14. Han foreslog en ændring af artikel 24 i TEU, således at Europa-Parlamentet skal høres angående internationale aftaler, der hører under anden og tredje søjle.
15. Domstolskontrollen i forbindelse med ovennævnte blandede aftaler vil være forskellig, alt efter om der er tale om den del, der falder ind under fællesskabsretten (fuld domstolskontrol), den del, der falder ind under anden søjle (ingen domstolskontrol), eller den del, der falder ind under tredje søjle (begrænset domstolskontrol i overensstemmelse med betingelserne i artikel 35 i TEU).

## HØRING AF CARLOS WESTENDORP Y CABEZA

16. Carlos Westendorp y Cabeza, der var formand for en refleksionsgruppe til forberedelse af regeringskonferencen i 1996, fortalte om disse forhandlinger. Han nævnte navnlig det irske og det nederlandske initiativ på regeringskonferencen. Efter hans opfattelse var der allerede i 1996 et stort flertal for en eksplicit anerkendelse af Unionens status som juridisk person. Han mente endvidere, at denne anerkendelse under de nuværende omstændigheder bør tage form af tildeling af en juridisk personlighed til Unionen, der træder i stedet for de eksisterende juridiske personligheder.
17. Han anførte, at det inden for rammerne af artikel 24 og 38 i TEU og artikel 133 i TEF bør være obligatorisk at høre Europa-Parlamentet. Det nuværende tomrum giver sig udslag i en situation med demokratisk underskud i proceduren for indgåelse af disse internationale aftaler, og det bør udfyldes af konventet.

\*

\*                      \*

18. Efter en udveksling af synspunkter med de inviterede eksperter besluttede arbejdsgruppen på næste møde den 18. juli 2002 at arbejde på grundlag af et første foreløbigt udkast til rapport, som formanden forelægger. På næste møde den 18. juli 2002 vil det blive besluttet, hvilken procedure der skal følges med henblik på vedtagelse af denne tekst.

---