

**WG VI 09**

**NOTE**

---

du: Secrétariat

au: Groupe de travail sur la gouvernance économique

---

**Objet: Réunion du 17 juillet 2002: Contributions des membres**

---

Les membres du groupe de travail VI voudront bien trouver ci-joint les contributions des membres relatives aux points 11 à 13 du mandat du groupe de travail.

---

## Contribution of Mr. De Bruijn

### Point 11:

The Group might consider whether, in the light of the experience of the euro, the current attribution of responsibility within the areas of monetary and economic policy is sufficiently clear. Also for consideration might be whether the lines of accountability are adequate, or might one envisage an increased role for the EP in certain areas (eg the establishment of the Broad Economic Policy Guidelines or in improving ECB reporting to the EP)?

- *EMU is characterized by a sound economic policy architecture, with a clear assignment of tasks with regard to monetary and economic policy. The single monetary policy is entrusted to the ECB, whereas the Member States remain responsible for all other economic and structural policies, among which budgetary and labour market policies. In addition, in order to lay a solid foundation for EMU, as well as to prevent negative externalities stemming from national policies, a policy coordination framework has been set up. This well-balanced institutional set-up functions adequately.*
- *In recent years the institutional framework has proven to be able to deal adequately with a range of economic shocks. Despite the track-record of this still young framework, there have been calls for amendments. The main problem, however, is not a lack of clarity about respective competencies or responsibilities, but rather a lack of compliance of Member States with existing rules and agreements, as is illustrated in the discussion surrounding the compliance with the Stability and Growth Pact.*
- *The ECB has established a strong reputation in a short period of time. It has managed a smooth change-over to the euro in the beginning of this year. The primary objective of the ECB is and should remain maintaining price stability. When the statutes of the ECB were drawn up, a deliberate choice was made for a combination of a limited mandate and independence. The independence of monetary policy has been a prerequisite for most Member States to start a monetary union. Exactly this independence necessitates a limited mandate. Moreover, by maintaining price stability in a lasting way, monetary policy contributes most to improving economic prospects and raising the living standards of European citizens.*
- *Adequate legitimacy and accountability in the context of economic governance can be improved. In certain areas (e.g. multilateral surveillance) the EP could be given a larger role. For instance, the EP could be consulted on the BEPG's before discussion in Council, which could be part of the Treaty (art. 99). There is no need for changes in the ECB reporting to the EP: the ECB-president already appears in the EP four times a year (compared to twice a year in the US), which is another concomitant of its independence. Nevertheless, amending the Treaty might be considered by formally laying down the EP's right to approve new members of the ECB Executive Board (art. 112).*

### Point 12:

The Group might wish to address the future status of the Eurogroup, particularly following enlargement. Is there a case for formalizing the group, and if so how might this be done?

- The Eurogroup was founded in 1998 to discuss in an informal manner matters relevant to the Member States participating in the common currency. In its current form, the informal Eurogroup serves as a platform for direct peer pressure and exchange of information amongst Finance ministers in the euro area. It thus serves as a useful addition to the existing Ecofin Council. In addition, the presence of the ECB President at the Eurogroup meetings makes it a forum where a valuable informal exchange of views between monetary and fiscal policy authorities takes place. In a formal Eurogroup the participation of the ECB could conflict with the independence of the ECB.
- Following enlargement and before adoption of the euro by new Member States, the number of Member States which are not part of the euro area will evidently increase and the influence of euro area Member States on decision making concurrently decreases. However, for a number of issues the Treaty already facilitates formal decision making by ministers from euro area Member States through the voting procedure stipulated in Article 122.3-5. Under that procedure, the voting rights of non-euro area Member States are suspended for a number of Council decisions. This is among others relevant for exchange rate policy (art. 111), the appointment of members of the ECB-Board (art. 112.2b) and the sanctions in case of non-compliance under the excessive deficit procedure (art. 104.11). The applicability of this voting procedure can be broadened to other relevant areas as an alternative to formalising the Eurogroup.
- With regard to economic policy coordination, applying this formal decision making procedure for euro area Member States makes sense for decisions on the existence of an excessive deficit and the related recommendation to a Member State (art. 104.6 and 7). It also makes sense for the formulation of a possible euro area section on budgetary policy in the broad economic policy guidelines and the decision whether an EU-Member State can adopt the euro (art. 122.2). For other areas of economic policy coordination, there is no reason why euro area Member States should make formal decisions amongst themselves which are different from the ones applicable to all Member States.
- *In conclusion, there are no convincing arguments for formalising the Eurogroup. As an informal forum it has proven its added value. In addition, the current provisions in the Treaty provide for the possibility to restrict formal decision making to euro area Member States, which is an option that could be extended.*

*Point 13:*

The Group might consider whether more effective arrangements are required for Euro area representation in international fora. If so, what form might such representation take?

- *Although the representation of the Euro-area in international fora is being managed in a pragmatic and satisfactory way, there is room for improvement. The Community should speak with one single voice in matters directly related to EMU in order to enhance the influence of the euro area in these international fora. External representation should be in line with the phase of European integration. This implies that a single representation is appropriate in areas of Community competence (e.g. trade, monetary policy). In other areas (e.g. IMF matters) a closer cooperation between Member States on issues that are of strategic importance to Europe is warranted for a greater effectiveness. This, however, does not have to lead to changes in the representation in these international fora.*

Brussels, 16 July 2002

**Working Group VI of the European Convention**  
**on Economic Governance**

**(Document from the Commission)**

Comments on point 11 of the mandate of the Group:  
Policy assignment and adequate legitimacy and accountability

## MANDATE OF THE WORKING GROUP ON ECONOMIC GOVERNANCE

### – POINT 11 : POLICY ASSIGNMENT AND ADEQUATE LEGITIMACY AND ACCOUNTABILITY –

---

- The *policy assignment* in Economic and Monetary Union (EMU) *is clear and appropriate*. The single monetary policy is entrusted to the independent, supranational European Central Bank (ECB). The responsibility for economic policies (budgetary and structural policies) remains decentralised in the hands of national authorities, though subject to some common rules. In recognition of growing economic interdependence, the Member States are called upon to co-ordinate their national economic policies. Overall, this *policy framework has functioned successfully* during the early years of EMU.<sup>1</sup> Treaty changes in terms of allocation of competences are neither needed nor warranted.
- The *European Parliament* (EP) *is implicated* in the EMU policy framework and policy co-ordination. The form and intensity of its involvement depend on the policy area and instrument at hand. However, it is obvious that the degree of involvement is less intense than e.g. in the process of setting Community legislation. This reflects the fact that economic policy decisions are ultimately taken at the national level, that economic policy co-ordination is not a legislative matter, and that the ECB is independent in carrying out its tasks. In practice, the EP implication goes beyond Treaty provisions through mainly its initiatives and the regular dialogue with the Commission and other Community institutions.
- As regards specifically economic policy co-ordination and the *Broad Economic Policy Guidelines* (BEPGs) as the central instrument to this end,<sup>2</sup> the EP essentially has a right of information at present (Article 99-2). In addition, it has provided input to the BEPGs procedure by means of own-initiative resolutions signalling Parliament's policy views.

The EP has to be consulted (Article 128-2) before adoption of the Commission proposal for *Employment Guidelines* by the Council.

Given the growing degree of economic interdependence between Member States, the Commission considers necessary to strengthen economic policy co-ordination. In this context, the BEPGs could be based on a Commission proposal rather than a recommendation. This

---

<sup>1</sup> See fiche on mandate point 5.

<sup>2</sup> See fiche on mandate point 7.

should help to further the Community interest, policy consistency and coherence even better than at present.

The strengthening of the Commission's role in the BEPGs process should go hand in hand with a ***greater degree of involvement of the EP***. Reflecting the non-legislative nature of policy co-ordination, a right of consultation could be envisaged. ***Moreover, national parliaments should be better involved*** by their respective governments in the discussions on the BEPGs, thereby increasing national ownership and fostering timely implementation. Finally, democratic accountability could be stepped up by intensified contacts between national MPs and the EP.

- As regards specifically public finances under the ***Stability and Growth Pact***,<sup>3</sup> the EP has a right of information on the application of sanctions (Article 104-11). Moreover, it has established a practice of presenting its views on the stability and convergence programme updates by means of own-initiative resolutions.

Given the fact that public finances are a matter of close public scrutiny and widely discussed, it would seem appropriate to grant the EP a ***right of information*** on the steps undertaken in the excessive deficit procedure, once the Commission considers that an excessive deficit exists or may occur (Article 104-5 to 104-10).

- As regards specifically the ***dialogue between the ECB and the EP***, the present ***arrangements appear appropriate***. They ensure mutual information and dialogue while respecting the prerogatives of all parties concerned. Furthermore, the arrangements reflect the relevant Treaty clauses and agreements between both institutions building on this basis. Accordingly, the ECB-President presents the annual report of his institution to Parliament and may participate in a follow-up discussion. Moreover, a monetary dialogue is held each quarter when the President or a Board Member addresses the EP's Economic and Monetary Affairs Committee and engages in an exchange of views with the parliamentarians. Such exchanges can take place at any time at the request of the EP.
- There are some other very specific Treaty articles in the area of EMU where the EP is involved in different ways (information, consultation, co-operation, co-decision). Some changes could also be envisaged here to reinforce the type of EP involvement. One example would be where co-operation is foreseen move to codecision.

#### Considerations for amending the Treaty to increase the role of the European Parliament:

Article 99-2: Insertion of right of consultation for the EP in the BEPGs' process.

---

<sup>3</sup> See fiche on mandate point 6.

Article 104: Insertion of right of information for the EP on various steps of the procedure (104-5 to 10).



Brussels, 16 July 2002

**Working Group VI of the European Convention**  
**on Economic Governance**

**(Document from the Commission)**

Comments on point 12 of the mandate of the Group:

Formalisation of the Eurogroup

## MANDATE OF THE WORKING GROUP ON ECONOMIC GOVERNANCE

### - POINT 12 : FORMALISATION OF THE EUROGROUP -

---

- ***The creation of the Eurogroup reflects the stronger co-ordination requirements between euro-area participants, and its experience over the last 4 years has confirmed its importance and usefulness.*** The Eurogroup was created by the European Council in Luxembourg (December 1997) as an informal forum that brings together Economic and Finance Ministers from Member States that have adopted the euro, for discussions on EMU-related issues. The Commission, and where appropriate the ECB, are invited to participate. Its informal nature has allowed for free and frank discussions, facilitating the establishment of common views among ministers on matters of common concern. This exchange of views has contributed to achieving an appropriate policy mix in the euro area. The role of the Eurogroup has been enhanced over time by improving its way of working, increasing its visibility and allowing more time for in-depth discussions of euro-area issues. It appears appropriate for the Eurogroup to continue to play its role of informal fora for discussion, which has been conducive to the improving the effectiveness of the co-ordination process.
- ***To improve the functioning of economic policy co-ordination, the creation of a formalised euro-area Ecofin Council could be considered in addition to the informal Eurogroup.*** The Maastricht Treaty envisaged non-participation in EMU as a temporary phenomenon. It therefore refrained from introducing any differentiation between EU and euro-area policy making in its economic dimension. This has complicated somewhat the conduct of economic policy-making at European level. The situation will become even more relevant after enlargement, as it can be reasonably expected that a significant number of countries will not participate in the euro area for an extended period of time. The strength and effectiveness of policy co-ordination at euro-area level would be enhanced if a Ecofin Council including only euro area members were granted formal decision-making powers in certain specific areas of direct relevance to the euro area, with full respect of the Commission's institutional role and responsibilities. This is what has been put forward by the Commission in its Communication to the Convention of 22 May 2002. In this setting, vital matters concerning the well-functioning of EMU would be discussed and decided by euro-area Member States only. Non-euro-area Member States would not participate in the euro-area Ecofin Council. This would allow euro-area Member States to take decisions of common interest more efficiently. It would also ensure that all Community institutions play fully their role.
- The new 'Euro-area Ecofin Council' would naturally cover those areas for which Ecofin Council decisions are currently taken by euro-area participants (the non participants taking part in the

discussions but not in the voting). This includes notifications on measures for deficit reduction (Art. 104.9), sanctions in case of non-compliance with the former (Art. 104.11), exchange rate policy (Art. 111), appointment of members of the ECB executive board (Art. 112.2b), adoption of conversion rates at the beginning of stage 3 (Art. 123.4) and adoption of the rate at which the euro replaces the currency of a Member State joining the euro area (Art. 123.5).

- In addition, consideration could be given to an extension of competencies of the 'Euro-area Ecofin Council' on a number of areas currently subject to full Ecofin Council decisions. Illustration of what such an extension could cover could be decisions on a possible euro-area section of the Broad Economic Policy Guidelines (Art. 99), certain articles of the ESCB Statute (Art. 107.5) or provisions on the Economic and Finance Committee (Art. 114.3).
- ***The creation of a 'Euro-area Ecofin Council' would require Treaty changes*** to provide a proper legal basis on both the competence and appropriate procedures allowing it to take formal decisions which currently fall under the Ecofin Council competence.

Brussels, 16 July 2002

**Working Group VI of the European Convention**  
**on Economic Governance**

**(Document from the Commission)**

Comments on point 13 of the mandate of the Group:

External representation of the Euro area

## MANDATE OF THE WORKING GROUP ON ECONOMIC GOVERNANCE

### - POINT 13 : EXTERNAL REPRESENTATION OF THE EURO AREA -

---

- ***The start of EMU constituted a major change for the international monetary system.*** The introduction of the euro implied the transfer to the Community level of monetary and exchange rate policy of now twelve Member States. Although fiscal and structural policies remain national competence, the aggregate fiscal and monetary policy stance of the euro area has become relevant at international level. EMU has also triggered a qualitative and quantitative jump in the integration of European financial markets. This new reality has been recognised by markets and by the international institutions, such as the IMF, BIS and OECD. They have included euro area developments in their assessments of global economic, monetary and financial developments and have embarked on regular reviews of the macro-economic stance and policy mix of the euro area. The change is also reflected in G7 Finance Ministers statements that do not longer refer to specific euro area Member States but to the overall euro area position.
- ***EMU has not, however, resulted in a complementary upgrade of the international role of the euro area.*** Little has been achieved since the Council of Ministers in 1998 failed to adopt a Commission proposal on the external representation of the Community in international economic and financial matters. That proposal included the principle of a joint representation by the three institutions involved in economic and monetary policies: Council, Commission and ECB. The conclusions of the Vienna Council of end 1998, which set some ad-hoc modalities for dealing with the euro area representation in the G7 and the IMF, have not been fully implemented .
- ***The present situation is therefore unsatisfactory.*** In the G7 Finance, the Eurogroup chair (when not a G7 country) and the ECB President only attend the part of the G7 Finance meetings where the global economic outlook is discussed. The Commission only attends the ministerial discussion devoted to Russia and, more recently, on fighting financing for terrorism. The three euro area institutions are also only partially involved in the preparation of these meetings which renders the European participation rather symbolic. Within the IMF, the only change has been the granting of Observer status to the ECB, which allows its representative to attend Board meetings on the euro area economic situation and on selected other issues. The ECB did manage, however, to participate on its own behalf in a number of other groupings such as the Financial Stability Forum, the G20 and the OECD.
- The *Presidency* position in these international fora is prepared within the Economic and Financial Committee (Member States Treasuries and Central Banks, ECB and Commission) and, to a lesser extent, in Washington among European IMF representatives. On issues where consensus can be

reached, 'common understandings' are adopted, basically in an intergovernmental framework.

Because of the voluntary nature, it often leads to a position close to the least common denominator, allowing for little flexibility and leaving little room for a pro-active stance.

- In addition to concerns related to Europe's performance at international level, there is also increasingly strong pressure from emerging markets and from non-European G7 countries for streamlining the European over-representation in international bodies. Europe currently holds eight out of twenty-four chairs in the IMF, while four Member States are present in the G7.
- The ad-hoc nature of the representation arrangements and of the procedures to prepare the international positions also raises an issue of legal basis. Whereas the Treaty sets out procedures (Article 111, former 109) to decide the representation of the Community at international level (Council decision by unanimity on the basis of a Commission proposal) and the position of the Community (Council decision by qualified majority on the basis of a Commission proposal), none of these procedures has been applied.
- Four years into EMU, there is an increasing awareness of the need to make further progress on the role and performance of Europe in the international economic and monetary field. ***A single euro area/EU representation in international financial institutions and fora seems to be the only viable long-term solution.*** This holds both for informal fora, such as the G7, and formal ones such as the IMF. As indicated in the May 2002 communication to the Convention, the euro zone has everything to gain from being eventually represented by the Commission, in close conjunction with all the bodies concerned.

## **Contribution de M. GABAGLIO**

### **Point 11**

With regard to monetary policy, the role of the ECB appears to be well understood so the issue is more one of legitimacy and accountability than clarity over competence. The cross representation of the Bank, the Commission and the Council in each other's meetings, the frequent appearances of the ECB before the European Parliament, and the holding of regular press conferences, are addressing this issue. Accountability to the EP should however be increased by making the appointment of ECB Board members subject to EP approval. Following the existing practice in certain Member States, the new treaty should also provide for the establishment of an advisory committee to the Bank composed of all relevant actors including the social partners.

With regard to economic policy, current procedures are complex and certainly for many people there is a lack of clarity about competences. With the on-going need to balance European and national [and sub-national] interests institutional complexity is bound to remain, but this underlines the importance of addressing the legitimacy and accountability issues. The role of the European Parliament in economic governance must therefore be enhanced based on the principle of co-decision. Since existing co-decision procedures are designed for adopting legislation, appropriate co-decision procedures for policy coordination must be developed.

The principle that the Social Partners should be involved in economic governance procedures should be formally recognised in the Treaty. This would be in line with including the Open Method of Coordination in the Treaty, and would reflect existing and proposed practice [the Social Partners currently participate in the Cologne Macroeconomic Dialogue, and the creation of Tripartite Social Summits for Growth and Employment -involving, inter alia, Heads of State and of Government, and representatives of the Social Partners – is under discussion].

### **Point 12**

The Euro area is different from the rest of the EU – and is likely to become more so – because it shares a single currency. In terms of economic governance, this requires a specific body capable of taking, and not just discussing, decisions – and thus the new treaty should provide for a 'Euro area Ecofin'.

### Point 13

Clarity is required over who should represent the Euro area in international fora, with the choice lying with either the Council or the Commission. With its treaty-given European vocation, the task should best be given to the Commission. The Commission could also better ensure continuity and consistency than a rotating Council presidency.



## **Contribution de M. GLOTZ**

### **Question number 11:**

**Should the responsibilities of the Commission, Council and European Parliament be changed in the economic and monetary policy field?**

The implementation of the BEPG, i.e. the recommendations addressed to the individual member states, should be more closely monitored. The Commission should be given an enhanced role in the monitoring and assessment of economic developments in the member states and in the EU and the consistency of national policies with the broad economic policy guidelines (Art. 99 (3) EC).

But we still need competition in Europe to produce the best economic policy. Scope for action at national level in economic and fiscal policy must therefore not be restricted any further (subsidiarity!). The Commission should not be given any right of initiative for the BEPG (Art. 99 (2) EC) or for "early warning" (Art. 99 (4) EC). The current arrangements should be retained in these areas. Nor should the Commission be given the right to issue warnings directly to the member state concerned when the economic policies of that member state are not consistent with the BEPG or risk jeopardizing the proper functioning of EMU. This should remain a task for the Council.

### **Question number 12:**

**Should the Eurogroup be formalized?**

The significance of the Eurogroup is certain to increase, given the institutional reforms and the upcoming. An important improvement below treaty level could be made by strengthening the group's presidency (two year presidency). Any institutionalization of the group must, in our view, be carefully considered. Important criteria thereby include the question of whether there really are any topics that can be bindingly decided by the Eurogroup and which cannot be decided by ECOFIN because they do not relate to the Internal Market, as well as the question of ensuring that the cooperation with the ECB in a spirit of trust is continued.

### **Question 13:**

#### **Who should represent the Euro area in international fora?**

##### Representing the EU / Euro area in the International Monetary Fund

The IMF agreement currently poses legal limitations to further developing European representation (Euro area/EU) in the IMF (e.g. as regards combining quotas and executive director positions). Joint external representation should however be defined by the Convention as a long-term goal. It must nevertheless be ensured that membership and representation in the IMF do not become dissociated. In the meantime, the aim must be to continually improve coordination in the international financial institutions. We are already heading in the right direction (e.g. with the establishment of the WFA working group on IMF issues, which elaborates common EU positions on strategically important issues of IMF policy).

##### Representing the EU / Euro area in the G7

The 1999 compromise on the representation of the Euro area at G7 meetings has proven effective: the presidency of the Eurogroup and the ECB president participate in the G7 discussions on the state of the world economy and on exchange rates; the Governors of the national central banks of the euro countries do not participate in these debates, but do participate in the discussions on all other agenda items. The Commission is usually involved in discussions on Russia.

---

### **Mandatsfrage Nr. 11:**

#### **Sollen die Zuständigkeiten von Kommission, Rat, Europäischem Parlament im wirtschafts- und währungspolitischen Bereich geändert werden?**

Die Umsetzung der Grundzüge der Wirtschaftspolitik, d.h. die an die einzelnen Mitgliedstaaten gerichteten Empfehlungen sollten stärker überwacht werden. Die Kommission sollte hierzu eine stärkere Rolle bei der Überwachung und Bewertung der wirtschaftlichen Entwicklung in den Mitgliedstaaten und der EU und der Vereinbarkeit nationaler Politiken mit den Grundzügen der Wirtschaftspolitik (Art. 99 Abs. 3 EG-Vertrag) erhalten.

Wir brauchen in Europa aber weiterhin den Wettbewerb um die beste Wirtschaftspolitik. Die nationalen Handlungsspielräume in der Wirtschafts- und Finanzpolitik dürfen daher nicht weiter eingeschränkt werden (Subsidiarität!). Die Kommission sollte kein Vorschlagsrecht für die wirtschaftspolitischen Grundzüge (Artikel 99 Absatz 2 EG-Vertrag) und für das „Early Warning“

(Artikel 99 Absatz 4 EG-Vertrag) bekommen , in diesen Bereichen sollte es bei den bisherigen Regelungen verbleiben. Auch sollte die Kommission nicht das Recht erhalten, Verwarnungen direkt an den betreffenden Mitgliedstaat zu richten wenn ein Mitgliedstaat von den Grundzügen abweicht oder das gute Funktionieren der WWU bedroht. Dies sollte weiterhin Aufgabe des Rates bleiben.

#### **Mandatsfrage 12:**

##### **Soll die Euro-Gruppe formalisiert werden?**

Die Bedeutung der Eurogruppe wird angesichts institutioneller Reformen und der Erweiterung sicher zunehmen. Eine wichtige Verbesserung unterhalb der Vertragsebene wäre möglich durch Verfestigung des Vorsitzes (Vorsitz über eine Dauer von zwei Jahren). Eine Institutionalisierung der Gruppe muss aus unserer Sicht sorgfältig geprüft werden. Wichtige Prüfkriterien u.a.: Frage, ob es wirklich Themen gibt, die von der Euro-Gruppe bindend entschieden werden können und die aufgrund fehlender Binnenmarktrelevanz nicht vom ECOFIN zu entscheiden sind sowie Erhaltung der vertrauensvollen Zusammenarbeit mit der EZB.

#### **Mandatsfrage 13:**

##### **Klärung der Frage, wer den Euro-Raum in internationalen Gremien vertritt.**

##### Außenvertretung der EU/Eurozone im Internationalen Währungsfonds

Der Weiterentwicklung der **europäischen Repräsentanz (Eurozone/EU) im IWF** (z.B.

Zusammenlegung von Quotenanteilen und Exekutivdirektorenstühlen) stehen zur Zeit noch rechtliche Einschränkungen durch das IWF-Abkommen entgegen. Die gemeinsame

Außenvertretung sollte vom Konvent aber als Langfrist-Ziel definiert werden. Dabei ist darauf zu achten, dass Mitgliedschaft und Vertretung im IWF nicht auseinanderfallen. .

In der Zwischenzeit muss es darum gehen, den Koordinierungsprozess in den Internationalen Finanzinstitutionen kontinuierlich zu verbessern. Hier sind wir auf einem guten Weg (z.B.

Einrichtung der WFA-Arbeitsgruppe zu IWF-Fragen, die gemeinsame EU-Positionen zu strategisch wichtigen Fragen der IWF-Geschäftspolitik erarbeitet).

##### Außenvertretung der EU/Eurozone bei den G7

Für die Wahrnehmung der **Außenvertretung der Euro-Zone bei G 7-Treffen** hat sich der 1999 gefundene Kompromiß bewährt: Der Vorsitz der Euro-Gruppe und der EZB-Präsident nehmen bei den G7-Treffen an der Diskussion zur Lage der Weltwirtschaft und der Wechselkursdiskussion teil; die nationalen Notenbankpräsidenten der Euro-Länder nehmen an diesen Beratungen nicht teil, jedoch an der Erörterung der übrigen Tagesordnungspunkte. Die Kommission ist üblicherweise bei der Erörterung des Themas Russland beteiligt.

**Contribution by Georges Jacobs, President of UNICE, regarding points 11 – 13 of the  
mandate of the Working Group on economic governance**

Re point 11

1. **The independence of the ECB should remain intact.** Only a strong and independent central bank, with the sole objective of maintaining price stability, is able to safeguard low inflation, essential for creating conditions favourable to increased investment and employment. The independence of the European Central Bank is crucial to the credibility and effectiveness of the single monetary policy, in Europe and in the wider world. Communication between the ECB and the European Parliament, in the form of the ECB presenting its annual report to the EP, and the president of the ECB and members of the Executive Board being heard by the competent committees of the Parliament, could be improved. However, **no political pressure, coming from whatever institution, be it the European Parliament or the Member States, should be allowed.**
2. Regarding the increased role of the European Parliament in some areas of economic policy, it must be borne in mind that **economic policy coordination is not a legislative process.** Whereas the Parliament may give its opinion in the debate on the Broad Economic Policy Guidelines, there is no case for changing its role there. Implementation of the Broad Economic Policy Guidelines takes place at a national level. Their democratic legitimacy stems from the fact that they are adopted by the Member States, which act on the mandate from their national parliaments.

Re point 12

3. **The business community recalls that the final goal is to have all Member States in the eurozone.** This has to remain an overriding principle behind institutional arrangements. The management of economic policy in the monetary union necessitates a forum where a closer

exchange of information and policy coordination between the eurozone countries take place.

The Eurogroup, in its informal setting, seems to fulfil this role in a satisfactory way. The current situation, with only three economies outside the euro area, does not call for a change in this arrangement.

4. However, the enlargement of the European Union to the new Member States which will not adopt the euro immediately upon accession will create a new situation, where the group of non-euro economies will be bigger and more different from the eurozone economies than is the case at present. Nevertheless, this situation will be temporary as there will be no new opt-outs, and the new Member States will be striving to achieve the necessary convergence in order to be able to join the euro as rapidly as possible. **Any changes to the current institutional architecture must not make enlarging the euro membership more difficult.**

Re point 13

5. The European Central Bank guards the internal value of the euro, and its president represents the euro on monetary matters, internally and externally. The **eurozone** needs external representation, which could take various forms: the Commission, the Presidency, or the Council. **Any institutional arrangement chosen must ensure perfect coordination with the internal representation and must bring about internal and external stability of the common currency.**

## I. Working Group on Economic Governance – Institutional Issues

Statement by Mr. Henrik Hololei  
Alternate Member, Government of Estonia

## II. Division of competencies for monetary and economic policies

1. The clarity of the responsibilities for monetary and economic policies in the Community is one of the most important determinants of credibility of Union-wide policy making.
2. **Monetary policy is the sole responsibility of European Central Bank with the ultimate target of monetary policy being price stability.** Without prejudice to its primary objective, ECB shall support general economic policies of the Community. Historical experience – not least in present and prospective Member States – has proved that central banks contribute most efficiently to general economic development by supplying the society with stable currency, i.e., maintaining low and predictable rate of inflation so that purchasing power of money is maintained over time. In that respect, the first three years of the ECB has been a success, increasingly acknowledged also by financial markets. Thus, the present general monetary policy framework – both in terms of institutions and substance – should remain the cornerstone of future economic policies.
3. **On economic policies, the role of the Commission in preparations of general economic policy guidelines within the BEPG framework should be maintained or, where appropriate, strengthened.** BEPGs and, in particular, their country chapters should serve as a comprehensive set of policy recommendations for Community and for individual Member States. Consistency should be maintained between BEPGs and other policy papers, on structural and employment policies in particular. The ownership of Member States should be strengthened, primarily by peer reviews and peer pressure in context of yearly regular follow-up of policy measures.
4. **Within the SGP framework, the Commission should have clearly assured responsibility for continuous surveillance of macroeconomic and fiscal situation in Member States.** Its early warning capacities should be strengthened.

## **Eurogroup and ECOFIN**

5. **Deliberations on the case for formalizing the Eurogroup should depart from the question on what economic and monetary policy measures are relevant for Eurogroup only in the EMU context while having negligible effect on the Community as a whole.** One may consider exchange rate *vis-à-vis* the third countries' currencies and fiscal policies as possible candidates in such a list.
6. The present economic policy framework retains exclusive monetary policy competence on the Community level whilst maintaining ultimate national responsibility for economic, most notably for fiscal policies with Member States. As long as there is no more fiscal federalism between the Member States in Euro area as in other Member States, fiscal policy coordination should fall within the competence of the Council in accordance with the Treaty provisions in their present form.
7. As to the exchange rate policies, the rate of exchange between the euro and national currencies of non-Euro members is the matter of common concern. It implies that any agreements or policy measures in respect of the external value of the Euro *vis-à-vis* the third countries have direct impact on economic conditions in the whole Community. There is, of course, also an option to adjust exchange rates within ERM2.
8. **It would, therefore, be appropriate to consider whether the Eurogroup might continue in the present form.** Participation in the currency union – full membership in EMU – is, naturally, additional benefit for the economies of participating Member States. Policy coordination – taking properly into account particular situation in every Member State – may still be best accomplished by the Council in line with present Treaty provisions.

## **III. External representation**

9. The arguments for formalizing the Eurogroup apply also to external representation. The first implication is whether the question should be on external representation of the Community as a whole or of the Eurogroup. As to the Eurogroup, the questions related to external value of the Euro are possible candidates for discussion on more formal external representation.

## **Contribution de Mme HÜBNER**

### **Item 11**

I believe that the existing system should be maintained. Support for pursuing in parallel the economic policy of the EU, accompanied by the SGP and the coordination of policy through the method of open coordination seems optimal. This should allow for member states' economic growth without radical introducing the community method, and therefore, for maintaining the Maastricht criteria.

The existing regulations, included in the SGP and in Council documents are an adequate supplement to Treaty provisions. One might not exclude, though, a „reconstruction” of SGP provisions (in short-term) or a gradual introducing the community method to the economic policy and its inclusion into the area of concurrent competences (in longer term).

The idea to strengthen the role of the EP in the area of monetary policy would be deeply founded if all member states of the EU were also members of EMU. It is not possible at the moment, and will continue not to be feasible after enlargement. Thus, any radical procedural changes regarding competence should be considered with caution. However, a strengthening of the role of the EP, of an evolutionary character, would make sense (for example a gradual introducing of the cooperation procedure in the area of monetary policy, as provided for in Art. 252 TEU). It worth noting here that the European Commission in its recent communication pleads for an inclusion of the EP and of the national parliaments in the process of formal coordination of economic policy).

### **Item 12**

The future status of EMU member states will depend on the status of EMU. The present formula for the Euro zone member states seems adequate. As we all know, there exists a substantial structure equipped with a number of instruments. In institutional terms, the European System of Central Banks along with the ECB and seconded by the Economic and Financial Committee work for the Euro zone. On top of that structure there are also the ECOFIN, the EP and the Commission.



The consent to formalize the Eurogroup would make the internal system of the EU and the European Communities much more complicated. At the moment, the Eurogroup is formalized above all through the structure of the ESCB and the ECB and through the linkage between the EBC and the ECOFIN. The existing Treaty provisions do not open legal ways to a different organizational setup of the Eurogroup. The provisions on enhanced cooperation cannot be used here, as they do not apply to areas that are of exclusive competence of the Community, and the monetary policy is such an area. The ECOFIN should, however, create mechanisms for mutual consultation and for exchange of information between the governments of the Eurozone member states, particularly as regards decisions that might have an impact on the stability of the Euro. These could successfully prevent any occurrence of the negative spillover effect.

### **Item 13**

As regards external relations with third countries and with other international organizations in the financial area, the competent entity is the Economic and Financial Committee (art. 114 TEU). Despite the substantial role played by the ECOFIN in the sphere of external relations, the role is of a strictly monetary and regulatory character. That is why a representation of the Eurogroup in international relations and structures, of a broader political and economic character seems fully justified. So far, this representation has been entrusted in the ECB, which has an observer status in the IMF. The ECB has also opened its Permanent Delegation in Washington, DC. The ECB participates in works of committees and working groups of OECD as a member of the Community's delegation. The ECB President, jointly with the representative of EU Presidency represents the Eurozone at meetings of finance ministers and central bank governors of the G8 Group. In spite of this representative role played by the ECB, a representation of EMU member states could be entrusted with the European Commission, which has already been suggested by the Commission in its above mentioned Communication and the proposal seems worthwhile.

*DOCUMENT FROM MR. KATIFORIS*

*Institutional Issues: Some Initial Observations*

**(On Question 11)**

1. The institutional balance with respect to the ECB is clearly defective. The independence of the Bank, extremely desirable in principle, goes much beyond what corresponding monetary institutions, under similar conditions, enjoy. The US Federal Reserve, or the Bank of England, are certainly independent – as they ought to be – but they are embedded in a dense network of representative institutions which, without allowing any direct intervention in the functions of the Monetary Authority, do provide a democratic environment that makes the accountability of these Central Banks meaningful. To put the case somewhat strongly, for the sake of emphasis, if the statutes of the US Federal Reserve or of the Bank of England were found in practice to allow to the corresponding institutions room for serious professional misconduct, the sanction of legislative measures, adopted either by the American Congress or in the House of Commons would always remain readily available to set things right. In the case of the European Central Bank, however, no corresponding institutional framework exists. The European Parliament has virtually no authority on the matter, nor does the Council of Ministers. To change the statutes of the ECB a new Intergovernmental Conference would be required each time. This is an institutional rigidity which may undermine the accountability of the Bank. As matters stand the Bank is not really accountable to anybody, except itself.
2. The leadership of the Bank objects that, on the contrary, it is in fact accountable (a) to the broad public and (b) to the European Parliament. With regard to the first it communicates via the usual media of publicity, with the second via the regular visits and reports of its Governor and other high officials to the Economic and Monetary Committee as well as the plenary sessions of the Parliament. Both (a) and (b) however involve a bogus kind of accountability. When the Bank addresses itself to the broad public it assumes a “lecturing” and even sometimes “hectoring” tone well suited to convert and catechize but not really to offer a responsible account to the citizens of Europe seen as the hierarchical superiors of the Institution’s management. In its so-called monetary dialogue with the European Parliament, on the other hand, the Bank has never demonstrated any willingness of a genuine exchange of views. It has barricaded itself behind its prerogatives arising from the Treaty and has refused even to consider, let alone be swayed, by any opinion other than its own. Experience has shown that the famous “monetary dialogue” is in

fact little more than a dialogue of the deaf. I suggest that the Bank's impregnable institutional position does contribute to the Bank, even unintentionally adopting this attitude.

3. To even the balance one can recommend three possible measures: (a) That the Statutes of the ECB be withdrawn from Treaty competence and transferred to the competence of the ordinary legislative procedure (decided upon by qualified majority and co-decision). (b) That the objectives of the Bank be broadened and that employment be included as an objective of equal importance with that of price stability. To illustrate: Sec. 2A of the United States Federal Reserve Act states:- *"The Board of Governors of the Federal Reserve System and the Federal Open Market Committee shall maintain long run growth of the monetary and credit aggregates commensurate with the economy's long run potential to increase production, so as to promote effectively the goals of maximum employment, stable prices, and moderate long-term interest rates..."*. The above changes in (a) and (b) would, naturally, allow for a much more substantive dialogue with the European Parliament. (c) Given that a mere reference to employment is not sufficient for indicating the desirable level of employment, in the same way that a reference to price stability is not sufficient for determining the desired rate of inflation - the eminently political character of these two interdependent decisions has to be acknowledged by being explicitly entrusted to the Council of Ministers acting together with the European Parliament. (The Treaty as it stands does not specify the institution competent to determine the desired rate of inflation. By default that decision has been left to the Bank. This is likely to reinforce the restrictive mentality of the Bank which has come to see its duty as consisting of considering one exclusive chain of causation, running from price stability, as defined by the Bank, to the strength of the currency, evaluated somehow. However, other elements also enter in the makeup of a strong currency: the rate of growth for example. It is interesting to note that in Britain, where the rate of growth has been consistently higher than in the rest of Europe in recent years, the fixing of the desirable level of inflation belongs to the government while the Bank of England is entrusted with the implementation of that decision via its interest rate policy).

**(On Question 12)**

4. Institutionally, the clearest solution for the operation of the Eurogroup is that it be acknowledged as a group of reinforced co-operation and be made subject to the corresponding rules of the Treaty.

**(On Question 13)**

5. Separate representation of Member-States in addition to the Presidency of the Union and the ECB ought to be ended. The Eurozone representation must be limited to the President of the Eurogroup and the President of the ECB.

George Katiforis  
Government Representative  
Greece

## Contribution de Mme KAUFMANN

11. Eines der bislang von vielen Mitgliedern des Konvents angesprochenen Themen ist die Notwendigkeit einer Klärung der Zuständigkeiten und einer angemessenen Legitimierung und Rechenschaftspflicht. Dieses Thema könnte im Zusammenhang mit der Ordnungspolitik behandelt werden.

*Die Gruppe könnte prüfen, ob die derzeitige Verteilung der Zuständigkeiten im wirtschafts- und währungspolitischen Bereich angesichts der Erfahrungen mit dem Euro klar genug ist. Zu prüfen wäre möglicherweise auch, ob die Vorgaben hinsichtlich der Rechenschaftspflicht angemessen sind, oder ob in bestimmten Bereichen (z. B. bei der Erstellung der Grundzüge der Wirtschaftspolitik oder in Bezug auf die Verbesserung der Berichterstattung der EZB an das Parlament) eine verstärkte Rolle des EP zu erwägen wäre.*

a) Statt einer isolierten Koordinierung der Wirtschaftspolitik der Mitgliedstaaten, wie sie in den Art. 98 ff. EGV vorgesehen ist, bedarf die Europäische Union einer integrierten **Koordinierung der Wirtschafts-, Beschäftigungs-, Sozial- und Umweltpolitik** der Mitgliedstaaten entlang gemeinsam vereinbarter europäischer Grundzüge bzw. Leitlinien. Mit „EU-Leitlinien für eine nachhaltige wirtschaftliche und soziale Entwicklung“ könnten verbindliche Ziele für die Politik der EU und der Mitgliedstaaten formuliert und - wie bisher bei den wirtschaftspolitischen Leitlinien - mit einem multilateralen Überwachungsverfahren ihre Umsetzung organisiert und evaluiert werden.

Eine solche integrierte Koordinierung der Wirtschafts-, Beschäftigungs-, Sozial- und Umweltpolitik der Mitgliedstaaten ist eine Angelegenheit von gemeinsamem Interesse. Sie hat deshalb auch konsequent im Wege der Gemeinschaftsmethode zu erfolgen. Deshalb sollte die Kommission nicht nur ein bloßes Empfehlungsrecht haben, wie es derzeit in Art. 99 Abs. 2 EGV und Art. 104 Abs. 6 EGV der Fall ist. Durch diesen Systembruch ist das institutionelle Gleichgewicht im Entscheidungsprozeß zwischen der das Gemeinschaftsinteresse vertretenden Kommission und dem die Partikularinteressen der Mitgliedstaaten verkörpernden Rat empfindlich zu Lasten des Gemeinschaftsinteresses verschoben worden. Zukünftig sollte deshalb auch in diesem Bereich die bewährte Gemeinschaftsmethode angewandt werden, wonach Maßnahmen **auf Vorschlag der Kommission** erlassen werden.

Die Aufgaben im wirtschafts- und währungspolitischen Bereich sind im Kern exekutiver Natur. Gleichwohl sind sie von solch *wesentlicher* Bedeutung für die Europäische Union, dass die Maßnahmen einer stärkeren demokratischen Legitimation durch das Europäische Parlament bedürfen. Insbesondere die Verabschiedung der „EU-Leitlinien für eine nachhaltige wirtschaftliche und soziale Entwicklung“ darf deshalb nicht allein durch den Rat, sondern muss ***gemeinsam durch den Rat und das Europäische Parlament im Mitentscheidungsverfahren*** erfolgen. Wie bisher im Rahmen des Art. 99 Abs. 2 EGV muss für die Beschlussfassung über die Leitlinien ***im Rat eine qualifizierte Mehrheit*** erforderlich, aber auch ausreichend sein. Den Tarifparteien und NGO muss im Rahmen eines transparenten ***Konsultationsverfahrens*** die Möglichkeit der Abgabe von Stellungnahmen eingeräumt werden.

***"Die Leitlinien sind auf Vorschlag der Kommission und nach Anhörung von Vertretern der Zivilgesellschaft gemeinsam vom Rat und dem Europäischen Parlament im Mitentscheidungsverfahren zu beschließen, wobei der Rat mit qualifizierter Mehrheit entscheidet."***

Parallel zum europäischen Entscheidungsfindungsprozess sollte der Vorschlag der Kommission auch in den nationalen (und ggf. regionalen) Parlamenten im Rahmen parlamentarischer Anhörungsverfahren beraten werden, um so parlamentarisch gestützte Schlussfolgerungen für das Mandat der Regierungsvertreter im Rat zu gewinnen.

**b) Die Geldpolitik der EZB** muss zukünftig in die makroökonomische Kooperation auf europäischer Ebene eingebettet werden. Die EZB ist deshalb damit zu beauftragen, die Anforderungen aus den Leitlinien für nachhaltige wirtschaftliche und soziale Entwicklung in ihre geldpolitische Strategie einzubeziehen. Dazu ist es notwendig, den in Art. 105 EGV festgeschriebenen Auftrag der EZB, vorrangig die Preisstabilität zu gewährleisten, dahingehend zu ändern, dass die EZB gleichrangig die Ziele Preisstabilität, hohes Beschäftigungsniveau und nachhaltiges Wachstum zu verfolgen hat (*siehe hierzu auch meinen Beitrag zu Frage 5 des Mandats*).

Im neuen Vertrag sollte zwar weiterhin festgehalten werden, dass EZB und ESZB keine Weisungen von EU-Organen oder Regierungen der Mitgliedstaaten entgegenzunehmen haben. Jedoch müsste die missverständliche Formulierung im bisherigen Artikel 108 EGV, wonach die Mitglieder der Beschlussorgane von EZB und ESZB bei der Wahrnehmung ihrer Aufgaben nicht „beeinflusst“ werden dürfen, im neuen Vertrag entfallen, um Kooperation zu ermöglichen. Die Zusammenarbeit

von EZB, Kommission, Rat, Europäischem Parlament und europäischen Tarifparteien im Rahmen des makroökonomischen Dialogs sollte hingegen ausdrücklich Erwähnung finden.

Um eine demokratische Kontrolle zu ermöglichen, muss die EZB verpflichtet werden, ihre geldpolitische Strategie ausführlich öffentlich zu begründen. Insoweit sei auf die Vorschläge und Forderungen des Europäischen Parlaments verwiesen, wonach die EZB

- eine anonymisierte Zusammenfassung der Standpunkte sowohl der Befürworter als auch der Gegner einer Entscheidung, einschließlich des Stimmenverhältnisses bei der Abstimmung und der abweichenden Auffassung, veröffentlicht werden sollte, und
- ein zusammenfassendes Protokoll jeder Sitzung des EZB-Rates kurz nach der darauf folgenden Sitzung des EZB-Rates veröffentlichen sollte.

**12. Die Euro-Gruppe ist nach wie vor eine informelle Gruppe, der bis auf drei alle derzeitigen Mitgliedstaaten angehören. Nach der Erweiterung werden ihr lediglich knapp über die Hälfte aller Mitgliedstaaten angehören. Die Erweiterung gibt daher der Frage, ob die Euro-Gruppe formalisiert werden sollte, zusätzliche Bedeutung. Eine Formalisierung der Euro-Gruppe würde bedeuten, dieser eine ordnungsgemäße Rechtsgrundlage zu geben, in der die Zuständigkeiten und die entsprechenden Verfahren für förmliche Beschlüsse, die derzeit Sache des Rates sind, festgelegt sind.**

*Die Gruppe könnte sich mit dem künftigen Status der Euro-Gruppe, insbesondere nach der Erweiterung, befassen. Sollte die Gruppe formalisiert werden, und wenn ja, wie?*

Mit dem Eintritt in die dritte Stufe der Währungsunion am 1.1.1999 durch nur 12 der 15 Mitgliedstaaten wurde in diesem Politikbereich ein Zustand abgestufter Integration innerhalb der Europäischen Gemeinschaft geschaffen. Die Etablierung der sog. Euro-Gruppe, bestehend aus den ECOFIN-Ratsmitgliedern der Eurozone, ist Ausdruck des geradezu zwangsläufigen Bedarfs nach verstärkter Zusammenarbeit der Länder der Eurozone auch in Bereichen der Wirtschaftspolitik, der sich gerade aus der Tatsache eines einheitlichen Währungsraumes ergibt. So wenig, wie die abgestufte Integration in der Währungspolitik in einer erweiterten Union eine kurzfristige Übergangserscheinung sein wird, so wenig wird dies auch für diesen Bedarf an verstärkter wirtschaftspolitischer Zusammenarbeit innerhalb der Eurozone gelten.

Während die Währungspolitik insoweit als - wenn auch regional auf die Eurozone begrenzte - Gemeinschaftspolitik ausgestaltet ist, erfolgt die verstärkte wirtschaftspolitische Zusammenarbeit

durch die Euro-Gruppe als intergouvernementale Zusammenarbeit in der politischen wie rechtlichen Grauzone zwischen gemeinschaftlicher und nationaler Ebene. Im Grunde stellt dieses Nebeneinander von Gemeinschafts- und intergouvernementaler Methode in der Eurozone den Ansatz einer verdeckten Wiedereinführung der Säulenstruktur dar, die gerade mit dem Verfassungsvertrag überwunden werden soll. Damit einher gehen auch all die Nachteile mangelnder Transparenz, mangelnder Möglichkeiten demokratischer Einflussnahme sowie mangelnder gerichtlicher Kontrolle.

Dieser Zustand muss zugunsten einer klaren Zuordnung dieses Politikbereiches zur europäischen Ebene beendet werden. So wie die Währungspolitik in der Eurozone eine **Gemeinschaftsaufgabe** ist, gilt dies auch für die daraus resultierende verstärkte wirtschaftspolitische Zusammenarbeit in der Eurozone, die in ihrer Intensität über das Maß der gemeinschaftsweiten Wirtschaftspolitik hinausgeht. Dementsprechend ist sie von den dazu berufenen **Gemeinschaftsorganen** zu erfüllen. Auch die verstärkte wirtschaftspolitische Zusammenarbeit in der Eurozone ist in die institutionelle und rechtliche Struktur der Europäischen Union einzuordnen.

Für die verstärkte wirtschaftspolitische Zusammenarbeit in der Eurozone bedarf es nicht der Schaffung neuer Gemeinschaftsorgane; die Nachteile einer solchen Erweiterung des institutionellen Gefüges liegen auf der Hand. Die Entscheidungen im Rahmen der verstärkten wirtschaftspolitischen Zusammenarbeit in der Eurozone sind vielmehr grundsätzlich in gleicher Weise zu treffen wie die Entscheidungen im Rahmen der unionsweiten Wirtschaftspolitik. Lediglich die Beschlussfassung im Rat ist zu modifizieren, da diese Beschlüsse ja nur die Staaten der Eurozone betreffen. Als Vorbild hierfür kann Art. 122 Abs. 5 EGV über die Beschlussfassung im Rahmen der verstärkten währungspolitischen Zusammenarbeit dienen, d. h. das Stimmrecht der übrigen Mitgliedstaaten ruht bei diesen Beschlüssen, als qualifizierte Mehrheit gelten zwei Drittel der gewogenen Stimmen und als Einstimmigkeit gilt die Zustimmung aller Mitgliedstaaten der Eurozone.

**13. Der Euro-Raum muss in der Lage sein, seine gemeinsamen Interessen in der Welt zu verfolgen. Manche sind der Ansicht, dass hierzu geklärt werden müsste, wer den Euro-Raum in internationalen Gremien vertritt.**

*Die Gruppe könnte prüfen, ob für die Vertretung des Euro-Raums in internationalen Gremien effizientere Regelungen erforderlich sind. Wenn ja, wie könnte eine solche Vertretung aussehen?*

**a)** Die Währungspolitik in der Eurozone ist ausschließliche Angelegenheit der Gemeinschaft. Auch in den Beziehungen gegenüber Drittstaaten und im Rahmen internationalen Organisationen kann



diese Politik nur von der Gemeinschaft selbst, also durch die Gemeinschaftsorgane wirksam wahrgenommen werden. Dementsprechend gehört auch die Arbeit in den internationalen Finanzgremien zu den Aufgaben der EG/EU und ihrer Organe.

Die Unterhaltung der zweckdienlichen Beziehungen zu Drittstaaten und internationalen Organisationen ist dabei Aufgabe der Kommission. Für den Abschluss verbindlicher Vereinbarungen würden die allgemeinen Bestimmungen über den Abschluss völkerrechtlicher Abkommen zur Anwendung kommen; die Beschlussfassungen im Rat sollten dabei in der modifizierten Weise erfolgen, wie sie derzeit in Art. 122 Abs. 5 EGV geregelt sind (vgl. oben).

Soweit eine Mitgliedschaft in einer der betreffenden internationalen Organisation nur für Staaten möglich ist, sind die Mitgliedstaaten der Eurozone verpflichtet, in den internationalen Gremien geschlossen aufzutreten und diejenigen Positionen zu vertreten, die zuvor im Rahmen der EG/EU zu entwickeln sind.

**b)** In diesem Zusammenhang sei allerdings darauf hingewiesen, dass der Schwerpunkt zukünftiger Außenwährungspolitik weniger in der isolierten Vertretung der Eurozone neben den übrigen Mitgliedstaaten liegen sollte, als vielmehr in einer gemeinsamen Vertretung des gesamten Unionsraumes. Notwendig ist nämlich die Entwicklung einer gemeinsamen Währungspolitik, die auch alle übrigen Mitgliedstaaten solidarisch integriert, z. B. durch ein neues Europäisches Währungssystem (EWS II) mit dem Euro als Stabilitätsanker. Die gemeinsame internationale Vertretung als Eurozone/EWS ist die logische Folge und erübrigt dann die Frage nach der isolierten Vertretung der Eurozone in internationalen Gremien.

## **Contribution de Mme KORHONEN**

### **Para 11**

*The Group might consider whether, in the light of the experience of the euro, the current attribution of responsibility within the areas of monetary and economic policy is sufficiently clear. Also for consideration might be whether the lines of accountability are adequate, or might one envisage an increased role for the EP in certain areas (e.g. the establishment of the Broad Economic Policy Guidelines or in improving ECB reporting to the EP)?*

There has been broad agreement that the current attribution of competences is appropriate and should not be changed. In the existing set-up of economic policy co-ordination the national Governments and Parliaments have the final responsibility on the stability of public finances. However, the current attribution of competences enables also effective co-ordination of the economic policies between the Member States and, at the same time, reflects the common concern at the EU-level. Thus, there is no need to change the current attribution of responsibilities.

The existing arrangements ensure that all the major parties, including the EP and the Social Partners, have the possibility to express their views on the economic policy stance and co-ordination. The key role of national Parliaments and the EP was endorsed by the ECOFIN report on policy co-ordination to the Helsinki European Council. Accordingly, the European Parliament has had a constructive role in formulating policy orientations, which have been taken into account when formulating e.g. the Broad Economic Policy Guidelines. In that light there seems to be no further need to formalise the procedures of economic policy dialogue.

### **Para 12**

*The Group might wish to address the future status of the Eurogroup, particularly following enlargement. Is there a case for formalising the group, and if so how might this be done?*

As the current candidate countries plan to adopt the euro as soon as possible and some of the present "out" countries are contemplating the same, the period, when half of the EU Member States do not belong to the Eurogroup, appears to be only a temporary phase, which is unlikely to last for several years. Thus, institutional changes in the Council due to this short period are not deemed necessary. If however it later appears that the situation, where there are several Member States outside the euro area, is a long-term one, this matter should be taken under further advisement.

Furthermore, the Eurogroup is currently used for informal discussions between the countries participating in the euro area – regardless of their number – which have special responsibilities related to the common currency. The informality of the Eurogroup guarantees frank and confidential discussions. The need for such discussions continues to exist, even if the Eurogroup were formalized. The loss of the informality of the Eurogroup might imply a risk that these discussions would move to another forum, where all euro area countries might not be allowed to participate.

There is also a trade-off between confidentiality and openness. As regards the Eurogroup discussions, an appropriate balance between confidentiality and openness should be pursued. Depending on the topic, the level of confidentiality varies and, thus, it should also be possible to have differing levels of openness.

A division of work between the Eurogroup and the ECOFIN Council should be maintained. The Eurogroup should stay as a forum of informal discussions, while the ECOFIN Council remains the central decision-making body for economic coordination, as was agreed in the Luxembourg European Council in 1997. The Treaty already differentiates on a number of matters, where only the euro area countries vote, not all Member States. This procedure could be extended to other matters, if it is considered useful. Therefore, there does not seem to be any need to formalize the Eurogroup at this stage.

### **Para 13**

*The Group might consider whether more effective arrangements are required for Euro area representation in international fora. If so, what form might such representation take?*

The euro area representation in international fora is a problematical matter, where the arrangements should be pragmatic and flexible reflecting the nature of the various institutions. The internal rules of these institutions vary, which complicates matters, as the representation cannot thus be decided by the EU side alone. There is a decision on how the G7 representation is organized and discussions regarding the IMF are going on. It is unlikely that a unique solution that would apply to all international fora could be found, at least not in the short-run.

It is important that the form of the arrangements fulfills the principle of political accountability, which rules out the Commission as the external representative of the euro area. Hence, this matter is better left for the euro area countries to decide.

A more crucial question is, however, that the euro area countries are able to speak with one voice and present common views on those policy issues, which are their common concern. Therefore, the major issue is not who is going express the views of the euro area but what those views are and how they are prepared in the most effective way.

## Contribution by Ray McSharry to the Working Group on Economic Governance

**Paragraph 11: *The Group might consider whether, in the light of the experience of the euro, the current attribution of responsibility within the areas of monetary and economic policy is sufficiently clear. Also for consideration might be whether the lines of accountability are adequate, or might one envisage an increased role for the EP in certain areas (e.g. the establishment of the Broad Economic Policy Guidelines or in improving ECB reporting to the EP)?***

As mentioned above, we do not see a need to change the competences of the ECB and Member States in EMU. The European Parliament's involvement in the BEPG process would raise issues of the balance between Member States and the European Parliament on fiscal matters (e.g. taxation) for which the Member States have clear competence.

**Paragraph 12: *The Group might wish to address the future status of the Eurogroup, particularly following enlargement. Is there a case for formalising the group, and if so how might this be done?***

We can consider measures to better structure the way in which the Eurogroup operates in the context of enlargement. However, a key success of the Eurogroup is its informal character, which allows for frank discussion. It will be important that this should not be lost. While in the past we have held the view that we would not like to see any downgrading of ECOFIN as the formal decision making Council, the reality post Enlargement is that ECOFIN will be a much changed Forum. In this context, we may have to look at ideas to move towards a more formalised Eurogroup structure with decision making powers while ensuring against imbalanced treatment between Member States (in this case, "Member States" v's "outs"). This issue is being discussed in the Eurogroup itself but the debate is only at an initial stage. Our view does not favour a longer, elected chair of the group, which is currently being mooted.

**Paragraph 13: *The Group might consider whether more effective arrangements are required for Euro area representation in international fora. If so, what form might such representation take?***

Ireland supports the current efforts to enhance the co-ordination of EU or Euro area positions in international fora. We believe that the emphasis should be on the development of such common positions and making them more specific. We also believe that the present system of multi member IMF constituencies provides an effective mechanism by which such agreed common positions can be communicated within the IMF.

We would not favour moves towards a single EU (or Euro area) IMF constituency or to a rearrangement of Euro area representation which would involve the smaller Euro area Member States being grouped in a single constituency while the larger Member States each retained their own single member constituency. We believe that such moves would diminish rather than enhance the transmission of common EU or Euro area positions in the International Financial Institutions

(IFIs). There would also be the risk of creating or encouraging regional voting “blocks” at the IMF (US, EU and perhaps an “Asian” block) and hence increasing confrontation within the IFIs - which would not be in the long-term interests of the Euro area or the IFIs themselves.

IV.

V. **POINTS 7 A 10 DU MANDAT DU GROUPE**

### **1. POINT 7 DU MANDAT : LE RENFORCEMENT DE LA COORDINATION DES POLITIQUES ECONOMIQUES**

**La rationalisation des divers processus de coordination est nécessaire, mais elle doit respecter la répartition des compétences entre l'Union et les Etats membres**

La pluralité des processus de coordination peut constituer une source de complexité et invite à poser la question de la fusion des différentes procédures : entre les GOPE d'une part et les processus de Luxembourg et de Cardiff d'autre part, les recoupements sont nombreux, les parties « marché du travail » et « marchés des biens et services » des GOPE étant fortement alimentées par ces deux processus. C'est pour cette raison que le Conseil européen de Barcelone (mars 2002) a décidé que l'ensemble de ces processus devraient être rationalisés, et notamment les calendriers relatifs à l'adoption des GOPE et du paquet "emploi" annuel devraient être synchronisés dès que possible.

L'existence de procédures distinctes s'explique à l'heure actuelle, par les compétences plus ou moins étendues reconnues à l'Union dans les différents domaines concernés. Si les Etats ont accepté un degré assez élevé de coordination de leurs politiques macroéconomiques, et notamment budgétaires, dans le contexte d'une politique monétaire unique, ils ont souhaité conserver un degré d'autonomie plus accentué pour leurs politiques micro-économiques, notamment en matière de marchés du travail, des biens ou des services.

En effet, un degré élevé de coordination des politiques structurelles est souhaitable et favorable à une augmentation de la croissance potentielle de l'ensemble de la zone. Mais tel est déjà l'objet de l'instrument central de la coordination des politiques économiques constitué par les GOPE, qui traitent aussi des domaines micro-économiques. Aller au-delà de la coordination existante dans ces domaines ne se justifie donc pas ; il suffirait d'accorder une plus grande attention au suivi de la mise en œuvre des GOPE.

**La coordination des politiques doit mettre davantage l'accent sur la mise en œuvre**

Le Conseil européen de Barcelone, toujours dans un souci de rationalisation des procédures de coordination des politiques économiques, avait aussi engagé le Conseil et la Commission à rationaliser les différents processus: l'accent doit être mis sur la mise en œuvre plutôt que sur l'élaboration chaque année de nouvelles lignes directrices. Les options envisageables pourraient être les suivantes :

- donner aux principaux processus de coordination des politiques économiques hors PSC (GOPE, Cardiff et Luxembourg) un caractère pluriannuel, la longueur des processus de réforme en question rendant peu opératoire la rédaction annuelle de nouvelles orientations ;
- approfondir l'examen ex post de la mise en œuvre des recommandations adressées aux Etats membres ;

## **2. POINT 8 DU MANDAT : LA COORDINATION EN MATIERE D'EMPLOI ET DE POLITIQUE SOCIALE A TRAVERS LES GOPE**

**L'état de la coordination en matière de politiques sociales et de politique de l'emploi apparaît aujourd'hui satisfaisant**

Les différents domaines de la sphère sociale (santé, protection sociale, dialogue social, lutte contre les exclusions) font l'objet d'une coordination entre Etats membres, essentiellement au travers d'échanges d'informations et d'expériences, par l'utilisation le cas échéant de la méthode ouverte de coordination, tandis que l'utilisation des instruments législatifs permise par le Traité reste peu développée. La coordination des politiques sociales est moins avancée que celle des politiques économiques. Elle ne fait pas non plus l'objet d'une synthèse comme les GOPE, et si on met à part la question des retraites, elle n'est abordée que marginalement dans ces dernières.

Les GOPE intègrent déjà des problématiques sociales, notamment la question des retraites. En effet, la question des retraites, et plus généralement celle des conséquences du vieillissement démographique, ont des implications importantes en termes de soutenabilité des finances publiques, de comportement d'épargne, de fonctionnement des marchés financiers, et au final de croissance et d'emploi.

**La deuxième partie de la question posée dans le point 8 du mandat est sans objet car l'emploi fait déjà partie du champ de la coordination des politiques économiques, notamment au travers des GOPE, et en constitue même un thème central.**

## **3. POINT 9 DU MANDAT : HARMONISATION FISCALE**

- i) Pour une convergence fiscale

*La question du passage de l'unanimité à la majorité qualifiée pour certaines questions fiscales a été envisagée lors de la Conférence intergouvernementale de 2000 et n'a finalement pas été retenue lors du sommet de Nice en raison de l'opposition de nombreux Etats membres.*

*La France avait notamment proposé d'introduire dans le Traité une compétence communautaire en matière de fiscalité directe et d'étendre le champ de la majorité qualifiée sur des questions de fiscalité directe relatives au bon fonctionnement du marché intérieur (exercice des quatre libertés, prévention de la double imposition ou de la double exonération de revenus transfrontaliers) et*

*à la lutte contre la fraude, l'évasion et la concurrence fiscales dommageables. Cette proposition visait à prévenir les risques de blocage de tout progrès dans le domaine de la fiscalité directe après l'élargissement alors que la fiscalité a un fort impact sur le bon fonctionnement de l'Union et que des progrès restent à accomplir. La règle de l'unanimité favorise les positions conservatrices et revient à confier à la seule Cour de justice le soin d'interpréter les textes de manière ponctuelle (sur la base des cas d'espèces qui lui sont présentés) .*

Cette proposition et ses motivations conservent leur actualité et leur pertinence.

*Entre le statu quo et l'harmonisation complète, la voie la plus pragmatique et la plus efficiente à moyen terme pour progresser dans le sens de la construction européenne et lever les réticences des Etats membres les plus hostiles à l'harmonisation fiscale est celle qui consisterait à se fixer un objectif politique de convergence, en concentrant les efforts sur un certain nombre de sujets clés et de règles en matière de fiscalité choisis pour leur impact en termes de concurrence et leur incidence sur le fonctionnement du marché intérieur. A partir de là, il faudrait s'accorder sur la définition de lignes directrices et adopter des standards européens.*

*Le passage à la majorité qualifiée et la convergence organisée, assortie de périodes transitoires pour les Etats qui auraient des difficultés à adopter rapidement ces standards, devraient être privilégiés par rapport au recours au mécanisme des coopérations renforcées. En effet, la procédure de coopération renforcée présente des difficultés en matière fiscale en raison de ses incidences sur les conditions de concurrence et de localisation des activités les plus mobiles.*

#### **4. POINT 10 DU MANDAT : REGLEMENTATION DES MARCHES FINANCIERS**

Le mandat propose au groupe de s'interroger sur l'opportunité d'envisager de nouvelles dispositions du traité concernant des procédures d'élaboration du droit dérivé dans le domaine des marchés financiers.



Or cette question concerne l'ensemble de l'équilibre institutionnel inscrit dans le traité s'agissant des compétences respectives du Conseil, de la Commission et du Parlement en matière de législation, d'une part, et de délégation et de contrôle des compétences d'exécution, d'autre part. Cette question ne paraît donc pouvoir être traitée que de manière plus large, et non pas seulement pour le domaine des marchés financiers, ni même sur celui de l'ensemble des services financiers.

Par ailleurs, le dispositif actuel d'élaboration du droit dérivé dans le domaine des marchés financiers (dit "dispositif Lamfalussy"), qui vient d'être mis en œuvre, peut être considéré comme satisfaisant et suffisant.

Contribution de Pierre Moscovici, représentant des Autorités françaises,  
aux travaux du groupe "gouvernance économique" de la Convention

## **VI. Points 11 à 13 du mandat du groupe**

### **1. POINT 11 DU MANDAT : LA REPARTITION DES COMPETENCES, NOTAMMENT AVEC LE PARLEMENT EUROPEEN**

Les équilibres institutionnels actuels reposent sur le principe que la politique monétaire est une compétence exclusive de la Communauté et les Etats membres sont responsables des politiques économiques, conformément au principe de subsidiarité. Les politiques économiques sont considérées néanmoins comme des questions d'intérêt commun nécessitant une coordination.

La question qui se pose n'est pas celle de faire des politiques économiques une compétence exclusive de la Communauté comme l'est la politique monétaire, mais de renforcer ou d'améliorer l'efficacité de la coordination des politiques économiques menées par les Etats membres, qui sont au premier chef compétents au regard du principe de subsidiarité. Dans cette perspective, il convient de maintenir le pouvoir de recommandation de la Commission et de préserver l'information du Parlement Européen. Il serait également utile qu'il y ait une meilleure articulation avec les Parlements nationaux.

**Quel bilan peut-on aujourd'hui tirer de la coordination des politiques économiques au sein de l'Union européenne ?**

**La coordination a pour but de maximiser le potentiel de croissance de l'Union européenne en assurant la soutenabilité à moyen terme des finances publiques en réduisant le niveau d'endettement public. Pour atteindre ces objectifs, nous disposons de deux instruments, les Grandes Orientations de Politique Economique (GOPE) et le Pacte de Stabilité et de Croissance (PSC).**

- **S'agissant des politiques structurelles, les GOPE ont joué un rôle important de diagnostic des besoins et d'identification des priorités.**
- **Dans le cadre d'un policy mix équilibré entre politique monétaire et politiques budgétaires, le PSC a permis une consolidation progressive et importante des finances publiques de la zone euro. La répartition des rôles entre Commission et Etats membres a fonctionné correctement, notamment face à des situations budgétaires difficiles au regard du PSC : la Commission a joué son rôle de gardien des traités et la pression entre pairs entre les Etats membres a pu jouer.**

- Le pouvoir d'initiative de la Commission (qui formule des recommandations sur les GOPE et en matière de surveillance) est de nature à assurer l'impartialité et l'objectivité des procédures.
- L'Eurogroupe a joué un rôle important en matière de coordination des politiques économiques de la zone euro et a exercé avec efficacité son rôle de pression par les pairs.

Sur quels points des progrès doivent-ils être réalisés ?

- aller plus loin dans la coordination des politiques au sein de la zone euro, à la fois sur le plan budgétaire et sur le plan structurel : cela suppose que soient adoptées des grandes orientations de politique économique spécifiques à la zone euro ;
- accroître l'efficacité de la coordination *ex ante* des politiques économiques par des échanges d'information plus systématiques en amont des décisions nationales;
- renforcer le suivi de la mise en œuvre des GOPE : le traité prévoit aujourd'hui un mécanisme de recommandation lorsqu'un Etat conduit des politiques économiques qui ne sont pas conformes aux GOPE, le Conseil peut lui adresser une recommandation. Cependant, le traité ne prévoit pas de mécanisme de suivi de la mise en œuvre de l'ensemble des recommandations. La Commission établit aujourd'hui un rapport sur sa propre initiative qui ne fait l'objet que de peu d'attention.
- améliorer l'efficacité des procédures de surveillance, en améliorant en premier lieu la qualité et la transparence des données statistiques et en renforçant la capacité de la Commission à exercer une surveillance effective. Aujourd'hui, l'identification à temps d'un déficit public excessif paraît un enjeu plus central que la répartition institutionnelle des rôles entre Commission et Etats membres pour le déclenchement de la procédure ;
- améliorer la transparence des procédures ainsi que l'implication des parlements (au niveau européen comme au niveau national) : une plus large association du PE mais aussi des parlements nationaux, notamment sur la recommandation de la Commission sur les GOPE pourrait être positive, sous réserve de ne pas allonger les délais et de respecter les procédures d'information ou de consultation existantes devant les parlements nationaux.

Au-delà de ces pistes d'amélioration, plusieurs principes importants doivent être préservés :

- l'importance de l'appropriation par les Etats des grandes orientations de politique économique, ce qui ne paraît guère compatible avec l'idée de donner à la Commission un pouvoir de proposition et non de recommandation en la matière. L'objet même des GOPE, qui comprennent une partie importante consacrée au diagnostic sur la situation économique

des pays, diagnostic qui sert de fondement aux recommandations de politiques économiques et en est indissociable, paraît peu compatible avec une procédure où le texte de la Commission ne pourrait être modifié contre l'avis de la Commission qu'à l'unanimité des Etats membres.

- l'importance de la pression par les pairs, qui repose sur l'implication forte du Conseil dans les procédures de surveillance : la portée politique d'un avis endossé par les autres pays membres est indéniablement supérieure à celle d'une simple recommandation de la Commission ;
- l'importance que les procédures de sanction soient décidées par le Conseil.

**En conclusion**, ces éléments d'analyse devraient nous conduire à modifier le "Working Document" n°05 daté du 4 juillet 2002 rédigé par le secrétariat de la Convention et mentionnant des conclusions possibles du groupe, dans le sens suivant :

- au point 4, retenir la phrase figurant entre les premiers crochets "the decision-making procedures should remain unchanged";
- au point 5, retenir également les premiers crochets "the EP should have the right to give its avis on the BEPG's".
- supprimer le point 10 (et au minimum sa dernière phrase entre crochets mentionnant le rôle autonome de la Commission en matière d'alerte rapide). Ce point 10 pourrait en revanche être rédigé ainsi : "the Commission should be given a more important role in the assessment of the content of the stability and convergence programs presented by the Member States, for example by sending a mission in each Member States concerned".

## **2. POINT 12 DU MANDAT : L'EUROGROUPE**

La France a été à l'origine de la création de l'Eurogroupe, qui s'est révélé être une enceinte de dialogue extrêmement utile sur des sujets éminemment délicats, qu'il s'agisse de changes ou de politiques budgétaires nationales.

L'absence de toute référence à cette enceinte dans le Traité constitue cependant une source de fragilité. Par ailleurs, l'élargissement amène à s'interroger sur le processus de décision sur des sujets qui sont au cœur de la crédibilité de l'Euro (tels que le Pacte de Stabilité et de Croissance, les procédures de déficits publics excessifs, l'examen des programmes de stabilité et de croissance, les GOPE pour la zone euro). L'UE pourrait connaître une période relativement longue avec un nombre important de pays non membres de l'UEM. De ce point de vue, il serait dommageable pour l'efficacité et la crédibilité de la zone de discuter à 25 de questions de coordination concernant essentiellement 12 pays. Une différenciation plus nette entre pays "in" et pays "out" est souhaitable pour assurer la gestion optimale de la zone euro, confrontée à des problèmes spécifiques et qui a sa cohésion propre.

Dans ce contexte, à titre exploratoire, les pistes suivantes mériteraient un examen particulier :

- en inscrivant son existence dans le Traité, en tant qu'instance de dialogue confidentiel entre la Commission, la BCE et les Etats membres sur des sujets d'intérêt commun à la zone euro ;
- en en faisant un lieu d'échanges d'information et de coordination *ex ante*;
- en imposant l'examen systématique de certains sujets par l'Eurogroupe (suivi de l'évolution des changes et conduite des politiques économiques et structurelles) avant que ces derniers ne soient discutés par le Conseil ECOFIN (les grandes orientations de politique économique concernant la zone euro, les recommandations formulées par la Commission dans le cadre de la surveillance multilatérale sur le suivi des GOPE, "l'early warning" et la procédure de déficits publics excessifs).

La création d'une enceinte décisionnelle propre aux Etats membres de la zone euro permettrait, par ailleurs, de renforcer la crédibilité de la zone et de lui donner une légitimité certaine. Elle suppose toutefois de résoudre un certain nombre de questions, tant d'un point de vue juridique que politique, vis-à-vis des Etats ayant vocation à intégrer la zone euro et pose la question de l'articulation des procédures de coordination de politique économique entre pays membres et non membres.

Se pose également la question de la présidence de l'Eurogroupe. Une présidence élue pour un mandat de 2 ans dans le cadre actuel ou dans la perspective d'une évolution du Traité serait de nature à renforcer la visibilité de la zone euro.

### **3. POINT 13 DU MANDAT : LA REPRESENTATION EXTERNE DE L'EURO**

Le groupe "gouvernance économique" s'est donné pour mandat de chercher à renforcer l'unité de l'expression de la zone euro sur la scène internationale économique et financière et ainsi son influence.

Le renforcement de la voix de l'Europe sur la scène financière internationale est un objectif nécessaire et essentiel qui passe probablement à terme par une représentation unique. Toutefois, le fonctionnement actuel du système monétaire et financier international ne permet pas d'envisager, à ce stade, qu'elle soit assurée soit par la Commission, soit par la Présidence de l'UE.

-

Des mécanismes plus efficaces de coordination doivent permettre à la zone euro de s'exprimer d'une seule voix. L'expérience actuelle en matière d'élaboration concrète de vues communes au FMI (coordination à Bruxelles et à Washington) doit être approfondie.

Sur le plan institutionnel, la question des étapes intermédiaires vers un objectif de long terme de représentation unique est incontournable. S'agissant du FMI, l'une de ces étapes pourrait être la réorganisation des circonscriptions comportant des pays non européens. En particulier, la priorité pourrait être le retour des pays européens actuellement dans des chaises majoritairement non européennes vers des chaises européennes et l'entrée des pays candidats à l'UE dans des chaises européennes.

**M. Jacques Santer**  
**Membre de la Convention Européenne**

**VII. Groupe de Travail VI**

**VIII. Questions sur la gouvernance économique**

**A. Points 11 à 13 du Mandat du 30 mai 2002 (CONV 76/02)**

**B. Ad question 11**

A l'intérieur des domaines respectifs et distincts de la politique monétaire et de la politique économique d'autre part, les attributions de compétences paraissent claires et ne devraient pas en tant que telles suggérer des modifications au Traité, qui pourraient être mal interprétées.

En particulier, le Parlement Européen doit se féliciter de la façon dont s'est développé le dialogue avec la Banque Centrale Européenne sur base des présentations régulièrement faites devant son Comité compétent.

Dans le domaine des politiques économiques également, le Parlement a un rôle, certes d'intensité différente de cas en cas, à jouer dans chaque procédure. En ligne avec les réponses fournies aux questions précédentes, un rôle accru pourrait être dévolu au Parlement grâce à une consultation sur les propositions ou recommandations de la Commission au sujet des Grandes Orientations de Politique Economique.

1.

2. Ad question 12

La perspective d'une Union dont à la limite une majorité d'Etats membres ne ferait pas partie de la zone euro, posera effectivement avec une acuité particulière le problème des règles indispensables pour assurer le bon fonctionnement de cette zone. La coopération renforcée ne paraît pas être la formule appropriée à cette fin.

C'est au niveau du Conseil ECOFIN lui-même qu'une distinction devra être faite entre une formation du Conseil comportant tous les Etats membres et une formation ne comportant que les Etats membres ayant adopté la monnaie unique. Cela revient à une institutionnalisation de l'Eurogroupe et à une extension cohérente de la procédure de décision spécifique qui existe d'ores et déjà pour certaines questions ayant trait à l'euro. L'Eurogroupe formalisé ne devra pas nécessairement fonctionner exactement selon les mêmes règles que le Conseil ECOFIN proprement dit. Son caractère spécifique pourrait utilement être marqué p.ex. par une présidence à plus long terme (2 à 4 ans) et par un caractère plus informel des discussions.

L'élargissement du Conseil ECOFIN et la situation spécifique de la zone euro devraient avoir des retombées sur l'organisation et la composition du Comité Economique et Financier, pour que ce dernier puisse garder son efficacité dans la préparation des travaux des Ministres. Dans ce but, la composition du CEF pourrait utilement être allégée en supprimant la double représentation du SEBC par à la fois la BCE et toutes les banques centrales nationales. Un CEF rendu ainsi plus percutant pourrait sans difficulté préparer à la fois les réunions de l'ECOFIN et de l'Eurogroupe.

### 3. Ad question 13

La représentation externe de la zone euro gagnerait en efficacité et en visibilité si la présidence de l'Eurogroupe était exercée par une seule et même personnalité pour une durée nettement plus longue que le semestre de la présidence tournante du Conseil.

Une amélioration certaine de la représentation externe de la zone euro serait par ailleurs obtenue, si cette représentation n'était pas « concurrencée » par la présence simultanée dans de nombreuses enceintes internationales de représentants nationaux de certains au moins des Etats membres.



## **Contribution de Mme VAN LANCKER**

### **Point 11.**

En ce qui concerne la répartition des compétences entre l'Union et le niveau des Etats membres, il faut que les trois domaines, liés par le triangle de gestion macro-économique: l'économie, l'emploi et la politique sociale soient mises au même pied. Dès lors, il convient de définir les compétences en matière de la politique économique et de l'emploi comme une compétence partagée, comme c'est le cas pour la politique sociale. Il convient également de définir la politique sociale comme une politique d'intérêt commun, conformément à ce qui est prévu pour la politique économique (article 98 et 99) et pour l'emploi (article 126) ; un nouvel article devrait prévoir que les Etats-membres coordonnent également leurs politiques sociales afin de contribuer à la réalisation des objectifs sociaux européens.

Une réflexion spécifique doit être faite quant à la définition de la subsidiarité en la matière. Une gestion macro-économique ne peut que fonctionner optimale que si l'on prévoit un budget européen permettant à gérer les chocs macro-économiques (c'est à dire un budget de l'ordre de 5 à 7 % du PIB communautaire). Comme il n'y a pas de volonté politique pour réaliser cet objectif et que les instruments de redistribution restent donc principalement au niveau national, il me semble nécessaire d'appliquer la subsidiarité de manière dynamique: l'Union doit avoir comme mission de préserver la capacité des Etats membres à maintenir et développer leur protection sociale selon les principes qu'ils jugent adéquat. Ceci veut dire que l'Union doit permettre l'exercice effectif de ce droit et donc agir, si nécessaire en ce sens.

En ce qui concerne la répartition des compétences entre institutions je propose que le rôle de la Commission soit renforcé (elle fait des propositions, lance des avertissements et fait le suivi), que le Parlement Européen co-décide de façon appropriée avec le Conseil les décisions concernant les orientations, proposées par la Commission.

Comme les GOPE, ou - dans le cadre de ma proposition de faire coïncider les GOPE en la procédure de la SEE (voire ma réponse à la question n° 7 et 8) - des GOPEE, ainsi que les procédures de suivi, concernent la politique économique, ainsi que le politique de l'emploi et du social, je propose que l'on prévoit dans le Traité que la définition des instruments concernant ces politiques macro-économiques au niveau du Conseil soit traité dans une composition qui représente les composants concernées ECOFIN, ainsi que l'emploi et affaires sociales et que ces composants soient également représentés au Conseil européen lorsque celui ci traite de ces questions.

Comme la coordination vise surtout la politique des Etats membres et des régions, le problème de la légitimité démocratique se pose, suite au fait que les gouvernements co-décident des politiques *qui* concernent les compétences des parlements nationaux et régionaux. Ceci nécessite une réflexion quant à l'implication de ces niveaux. Afin de respecter ces compétences des Etats-membres et des régions, il convient de renforcer le rôle des institutions et des partenaires sociaux au niveau national, dans ces procédures de coordination. En ce qui concerne le rôle des parlements nationaux, nous proposons que les parlements (nationaux et régionaux le cas échéant) aient explicitement la possibilité de discuter avec leurs gouvernements les instruments de l'Union, ainsi que leurs mises en œuvre et leurs applications au niveau de l'Etat membre. Je propose que nous tirons l'attention du groupe de travail sur les parlements nationaux sur cette question et que nous leur transmettons nos réflexions à ce point concret. Une réflexion analogue doit être faite concernant le dialogue social au niveau des Etats- membres.

Afin de promouvoir la transparence du fonctionnement de la BCE je propose que les comptes rendus des réunions du Conseil des gouverneurs de la BCE soient publiés et l'introduction d'une obligation de justification de la BCE vis à vis du Conseil et du Parlement européen. Le dialogue macro-économique de Cologne entre partenaires sociaux, Commission, Etats - membres et la BCE devrait inclure le Parlement européen et son fonctionnement renforcé dans le cadre d'un comité tripartite pour la croissance et l'emploi. Cette concertation sociale devrait être ancrée dans le Traité Constitutionnel.

### **Point 12 :**

L'eurogroupe a été créé pour répondre aux besoins des pays de la zone euro de discuter entre eux les aspects de la politique macro-économique relatif à la zone euro. Pour répondre à la préoccupation d'améliorer la coordination de la politique macro-économique d'un côté, et dans le souci de maintenir la cohérence communautaire dans le cadre de l'élargissement, il conviendrait d'envisager deux instances différentes.

a) Un eurogroupe adapté, comme instance de concertation de la zone euro. L'existence du « eurogroupe », qui devrait être prévues dans le Traité, ne peut pas nuire à la cohérence de la politique économique et du marché de l'Union. Dans ce cadre, nous proposons de prévoir une obligation de consultation par l'eurogroupe des Etats membres qui ne font pas (encore) parti de la zone euro, mais également de la Commission et du Parlement européen avant la prise de décisions économiques importantes.

Afin de rendre plus visible la responsabilité politique et de mieux équilibrer le pôle politique de la monnaie unique, qui est l'eurogroupe, vis à vis du pôle monétaire de l'ECB, nous proposons de remplacer la présidence tournante par une présidence pour une période fixe, dans la personne du commissaire responsable de la politique économique et monétaire. Cela a l'avantage non seulement de créer un lien entre la Commission et le Conseil, tous les deux dans leurs fonctions exécutives, le fait qu'un Commissaire, qui a comme mission de prendre soin de l'intérêt commun (de l'Union), exerce la présidence de l'eurogroupe crée une relation de confiance entre Etats membres de la zone euro et les autres, dans le cadre de Ecofin.

b) Pour les prises de décisions formelles, une structure plus « communautaire », transparente et effective est nécessaire.

Nous proposons que la Commission puisse exercer pleinement sa capacité d'initiative, conformément au rôle qui lui est attribué par le Traité. Il faut également prévoir un renforcement du rôle attribué au Parlement européen.

Afin d'intégrer la politique macro-économique de la zone euro dans le cadre communautaire, il convient d'envisager l'utilisation de la coopération renforcée pour les pays membres de la zone euro. En utilisant cette opportunité les décisions formelles dans le cadre de la zone seront rendu dans le cadre communautaire et les institutions pourront jouer leurs rôles respectifs.

### **Point 13**

Il faut régler la représentation externe de l'euro dans le Traité. La Commission représente l'euro au niveau international au sein de tous les forums concernés.

### **Annexe :**

En ce qui concerne la politique sociale, il me semble important que l'on prévoit une reformulation des articles 2 (et 3) et 4 du Traité CE, auxquelles l'article 98, 105 et 125 font référence : La reformulation des principes généraux de la Communauté européenne, comme défini à l'article 2 et 3 CE, devraient exprimer l'idée que la dimension emploi et la dimension sociale soient parti intégrantes de l'Union.

***Il faut prévoir à l'article 2 CE, le plein emploi comme objectif de l'Union.***

***Il faut insérer à l'article 3 § 2 la prise en considération des besoins de protection sociale.***

L'article 3 § 2. CE pourra être formulé comme suit : "Dans toutes les activités auxquelles il est fait référence dans cet Article, la Communauté aura comme objectif d'éliminer les inégalités et de promouvoir l'égalité entre hommes et femmes et prendra en considération les besoins de protection sociale, particulièrement en vue de promouvoir une protection sociale accessible et financièrement viable de haute qualité organisée sur la base de solidarité".

Il faudra également introduire une disposition prévoyant l'exclusion des règles de la concurrence des accords conclus entre partenaires sociaux en vue d'objectifs sociaux (article 81), ainsi qu'élargir

à tout service d'intérêt général les dispositions limitantes l'application des règles de concurrence (article 86 § 2). Il conviendrait aussi d'élargir le champ d'application de la disposition sur les services d'intérêt « économique » général (article 16 CE) à tous les services d'intérêt général afin de garantir le fonctionnement des services sociaux et les régimes (complémentaires) de sécurité sociale.

On pourra insérer une nouvelle disposition à l'article 81 CE :

« les accords conclus dans le cadre de négociations collectives entre partenaires sociaux en vue d'objectifs de politique sociale ne relèvent pas du champ d'application de l'article 81(1) CE »

***Il faut définir à l'article 4 et 105 CE que la politique économique est basée sur le principe d'une économie du marché social plutôt que une économie du marché ouvert.***

***D'une manière analogue aux dispositions existantes concernant l'environnement, la santé publique et la protection des consommateurs, à l'article 6 et 95 CE, il faudra donc prévoir des dispositions pour ancrer les principes essentiels et communs du "modèle social européen" dans le Traité constitutionnel.***

***J'estime également que la responsabilité des partenaires sociaux au niveau européen en la matière doit être prise en compte dans un Traité Constitutionnel. Un article transversal dans le Traité constitutionnel devrait permettre la Commission à consulter les partenaires sociaux dans tous les domaines qui les concernent et à promouvoir le dialogue social.***

## **Contribution de M. ZILE**

### **11. Clarity over competence, adequate legitimacy, accountability**

The main goal of the ECB policies is to ensure price stability (as a precondition for economic growth) and, therefore, it is designed as an institution independent from governmental or other institutions. Hence if the rules for ECB accountability have to be modified, then only to extent that allows regular ex-post reporting to the European Parliament (relevant committee) on actions taken in past periods.

### **12. Formalisation of the Eurogroup.**

Considering this issue particular attention should be paid to the situation of new member states of Central and Eastern Europe after accession. As a rule the new member states will not be able to join Euro sooner then 2 years after accession even if these countries are meeting the set criteria (like Latvia). Consequently formalisation of Eurogroup would create also rather big non-Eurogup consisting of all new member states. Those member states outside of the Euro area would be left with limited influence on EU decision making process and this may hamper their development. This could also be a threat of moving towards multi-speed EU. Therefore the issue of formalising the Eurogroup should be considered together with finding an option for immediate (after accession) joining of Euro area for new member states that are willing to do so and are able to meet set criteria.

### **13. Representation of the Euro area in international fora.**

The effective arrangement for representing of the Euro area could be establishing the Euro representation in number of international organisations dealing with monetary and financial issues like International Monetary Fund or World Bank. Also a procedure for formulating a joint position of Euro area in ad-hoc cases could be elaborated. However I do not see the scope for establishment of a permanent and universal external representation of Euro area.

\* \*

\*

---

---