

**6-7 Haziran 2002 tarihlerinde yapılan
Genel Kurul toplantısının Tutanağı**

I. Genel Kurul Toplantısının Açılışı

1. Kurultay Başkanı Valery Giscard d'Estaing toplantıyı başlatmıştır. Başkan Yardımcıları Giuliano Amato ve Jean-Luc Dehaene açılıшта hazır bulunmuştur.
2. Başkan, üyelere, daha organize bir gündem oluşturabilmek amacıyla, her gündem maddesinin görüşülmesi için gerekli sürenin Başkanlık Divanı tarafından belirlenmiş olduğunu ve bunun belirli sayıda konuşmacının söz alabileceği anlamına geldiğini hatırlatmıştır. Bu bağlamda Başkan herkese eşit hak tanınması açısından konuşmacıların belirlenen üç dakikalık sunuş süresine riayet etmelerini istemiştir.

II. Özgürlük, Güvenlik ve Adalet Alanı: Birliğin ve Üye Ülkelerin Rolü (CONV 69/02 ve CONV 70/02 simgeli belgeler)

3. Başkan tartışmayı açarken, kamuoyu yoklamaları ile Kurultay üyelerinin katkıları değerlendirildiğinde, vatandaşların özgürlük, güvenlik ve adalet alanına ilişkin konulara ilgi duyduklarının görüldüğüne işaret etmiştir. Başkan, bu alanda kullanılmakta olan yöntem ve mekanizmaların karmaşıklığına değinmiş ve bu nedenle konunun Kurultay çalışmalarının ilk safhasında ele alınmasına karar verildiğini ifade etmiştir. Son olarak, Başkan, CONV 69/02 simgeli belgenin içeriği hususunda bilgi sunmuş ve sözkonusu belgede güvenlik ve adalet alanında kaydedilen gelişmelerin başarılı olup olmadığı konusunda bir sonuca varılamadığını ayrıca belgede Kurultay çalışmaları sırasında tartışılması gereken bir takım soru ve alanları sıralandığını belirtmiştir.
4. Kurultay toplantısı sırasında elliden fazla konuşmacı söz almıştır. Konu hakkında faydalı ve coşkulu bir görüş alış verişinde bulunulmuş ve tüm konuşmacılar konunun temelinde vatandaşların endişelerinin yattığını ifade etmişlerdir. Bazı Kurultay üyeleri ayrıca, konun Sevilla Zirvesinin gündeminde özel bir yeri olacağını belirtmişlerdir

(i) Genel Sorunlar

5. Kurultay üyelerinin büyük bir çoğunluğu AB'nin güvenlik ve adalet alanına daha fazla müdahil olmasını istemişler, Üye Ülkelerin tek başlarına sınır-aşan suçlarla mücadele konusunda yeterli kaynağa sahip olmadıklarını, insan ticareti, uyuşturucu ticareti ve örgütlü suç alanlarında yasal ve idari sınırların anlamsız kaldığını ifade etmişlerdir.

6. Bazı konuşmacılar güvenlik alanında gereksinimlerle temel haklara saygı arasındaki dengenin korunması gerektiğine işaret etmişlerdir. Bu bağlamda, bazı konuşmacılar, Temel Haklar Şartının Antlaşmalara dercedilmesini istemişlerdir. Topluluğun veya Birliğin Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesine katılımı da bir çok kez önerilmiştir. Bazı konuşmacılar, Avrupa Sosyal Şartının veya İlticacıların Statüsüne ilişkin Cenevre Sözleşmesine de değinmişlerdir.

(ii) Politikaların Değerlendirilmesi

7. Birçok konuşmacı, sınır aşan suçlarda AB ölçeğinde eylemde bulunmasının ne anlama geldiği konusunda daha açık bir tanımlama yapılmasını istemişlerdir. Bu bağlamda, bazı konuşmacılar cezai alandaki ulusal mevzuatlar arasında daha etkin bir uyumun sağlanması, özellikle suçların tanımı ile asgari ve azami cezalara ilişkin ortak tanımların geliştirilmesine değinmişler, diğer bazı konuşmacılar ise kararların karşılıklı tanınmasının önemini vurgulamışlardır. Bazıları, anılan iki yaklaşıma da ihtiyaç duyulduğuna, birçok konuda karşılıklı tanımanın bir seçenek olduğuna, ancak bazı konularda mevzuat uyumunun sağlanmasının da gerektiğine işaret etmişlerdir. Öte yandan bazı konuşmacılar, Üye Ülkelerin özellikle göç ve istihdam piyasasına ulaşım bağlamında ulusal politikaların korunmasını istemişlerdir. Bazı Kurultay üyeleri göç ve iltica politikaları arasındaki farkın tespitinin önemini vurgulamıştır. Bazı üyeler, iltica bağlamında insani yükümlülöklere ve özellikle Cenevre Sözleşmesine saygı duyulması ve bu alanda sorumluluklardan kaynaklanan yükün paylaşılması gerektiğini ifade etmişlerdir.

8. Bazı konuşmacılar iltica alanında Antlaşmalardaki hükümlerin ve Üye Ülkeler arasında asgari standardın sağlanması yaklaşımından daha ileri gidilerek, ortak bir sistemin oluşturulmasını, bu bağlamda Antlaşmanın 63. Maddesi uyarınca belirlenen yasal zeminin gözden geçirilerek Tampere Zirvesinde onaylanan siyasi program çerçevesinde daha tutarlı bir sistemin oluşturulmasını ve bu alanda nitelikli çoğunlukla karar alma yönteminin uygulanmasını önermişlerdir. Mevcut durumun ve ilticacılar ile yasadışı göçmenlerin maruz kaldıkları muamelenin endişe kaynağı olduğu da ifade edilmiştir.

9. Birçok konuşmacı Birliğin adalet ve içişleri alanındaki politikasının dış boyutuna işaretler, bu konularda komşu ölkelerle işbirliğinin artırılması, Birliğin dış politikasında bu konuya daha çok önem verilmesi, Birliğin bu alandaki politikası ile özellikle ticaret ve kalkınma politikaları arasında eşgüdümün sağlanması gerektiğini vurgulamışlardır.

10. Kamu hukuku konusunda genel olarak çok az konuşulmuştur.

(iii) Kurumsal Yapı, Meşruiyet ve Etkinlik

11. Birliğin üç boyutlu yapısı konusu da birçok konuşmacı tarafından gündeme getirilmiş, konuşmacıların büyük bir çoğunluğu üç boyutlu yapıyı sorgulamışlar ve üçüncü boyutta yer alan konuların (cezai konularda polis ve adli işbirliği) Topluluk politikaları kapsamına dahil edilmesini (communitarisation) veya bu konularda Topluluk yönteminin daha yaygın bir şekilde uygulanmasını savunmuşlardır. Konuşmacılar Topluluk mevzuatındaki hukuki araçların, yargısal kontrol mekanizmasının ve şeffaflık kuralının avantajlarına değinmişlerdir. Öte yandan bazı konuşmacılar,

Topluluk karar-alma yönteminin güvenlik ve adalet alanındaki tüm konulara uygulanmasının mümkün olmayacağına işaret etmişlerdir.

12. Bazı konuşmacılar, üçüncü boyutta yer alan konuların Topluluk politikaları kapsamına dahil edilmesi görüşünü sorgulamak suretiyle, hukuki araç ve yöntemler bağlamında öngörülen değişikliklerin adım adım incelenmesi ve daha pragmatik bir yaklaşımın benimsenmesi gerektiğini vurgulamışlardır. Bu çerçevede, konuların özgün yapısı bağlamında farklı karar-alma yöntemlerinin aynı çerçevede kullanılmasının mümkün olduğu ifade edilmiştir. Son olarak, bazı konuşmacılar, üçüncü boyutta yer alan bazı konuların veya hepsinin Topluluk politikaları kapsamına dahil edilmesi durumunda ulusal hükümet ve parlamentoların yetkilerinin erozyona uğrayacağını, bu durumun da aşırı uçlar ve popülist politikalar işleyen partiler tarafından istismar edilebileceğini ifade etmişlerdir.
13. Demokratik meşruiyet ve denetim konuları da gündeme gelmiştir. Birçok Kurultay üyesi, Avrupa Parlamentosunun, halen Topluluk politikaları kapsamında olan konularda ve Birliğin cezai konulara ilişkin yasama faaliyetlerinde -en azından yargısal işbirliğinin öngörüldüğü cezai konularda- Konsey ile birlikte yasama organı olarak görevlendirilmesini talep etmişlerdir. Diğer konuşmacılar, bu alanda ulusal parlamentoların rolünün artırılmasını istemişlerdir. Ancak, bu talep Avrupa Parlamentosunun rolüne ilişkin bir önceki öneriye bir alternatif olarak gösterilmemiştir. Bazı konuşmacılar, üçüncü boyutta yer alan konulara ilişkin faaliyetlerde Birlik kurumlarının, örneğin Europol'un denetiminin eksik veya yeterli olmadığını ifade etmişler, (bazıları Eurojust'ı da telefuz etmişlerdir) Birlik düzeyinde daha etkin denetimin yapılmasını istemişlerdir. Bir Kurultay üyesi, ulusal parlamentolar tarafından icra edilmekte olan mevcut denetimin yeterli olduğunu ifade etmiştir.
14. Bu bağlamda, anılan kurumların denetimi açısından birçok model ortaya konulmuştur: Denetimin Avrupa Parlamentosu adına bir parlamenter komisyon tarafından yapılması, anılan kurumların örneğin Komisyonun denetiminde Topluluk düzenlemesine entegre edilmesi veya ulusal parlamentolar ile üçüncü boyutta yer alan konular hususunda diyalogu sağlamak üzere anılan kurumların çalışmalarından sorumlu olacak bir Yüksek Temsilciliğin oluşturulması önerilmiştir.
15. Bazı konuşmacılar, Komisyon ve Üye Ülkelerin girişim başlatma hakkını paylaşımlarını eleştirmişler ve hakkın sadece Komisyonda olması gerektiğini ifade etmişlerdir. Bu bağlamda, Üye Ülkelerin girişimlerinin önceden yasal denetime tabi olması da önerilmiştir.
16. Kurultay üyelerinin çoğunluğu, birinci boyutta yer alan iltica ve göç konularında oybirliği ile karar alınması ve üçüncü boyutta yer alan cezai konularda işbirliği yöntemlerinin kaldırılmasını istemişlerdir.
17. Üçüncü boyutta yer alan konular bağlamında, birçok konuşmacı, mevcut yasal araçların geliştirilmesi ve basitleştirilmesi gerektiğini ifade etmişlerdir. Söz konusu Kurultay üyeleri, özellikle Kurultay yönteminin, bu çerçevede alınan kararların çok yavaş bir şekilde onaylanması nedeniyle, kullanılmadığını belirtmişlerdir. Birçok konuşmacı, bu alanda Topluluk kapsamında yer alan ve doğrudan uygulanabilir

hukuki araçların benzeri araçların kullanılmasını önermişlerdir. “Çerçeve kararlarının” ve “kararların” uygulanmasında karşılaşılan zorluklar birçok kez dile getirilmiştir.

18. Birçok Kurultay üyesi, Adalet Divanı’nın yetkilerinin arttırılmasını ve Divanın üçüncü boyutta yer alan konular bağlamında tam yetkili olmasını talep etmiştir. Bazı üyeler, bahsekonu alanda vatandaşlara Adalaet Divanına başvurma hakkı tanınmasını istemişlerdir. Bazıları ise Komisyona, mevzuatı ihlal etmeleri durumlarında Üye Ülkeleri Adalet Divanı’na götürme hakkının tanınması gerektiğini vurgulamışlardır.

19. Bazı üyeler ise Üye Ülkelerin uygulama dışında kalma (opting out) hakkına yönelik düzenlemelerin yeniden gözden geçirilmesini istemişlerdir. Bazısı ise bu yöntem yerine yapıcı bir şekilde çekimser kalma olasılığının (possibility of constructive abstention) uygulanmasını önermişlerdir.

(iv) İşbirliği Araçları

20. Üyelerin birçoğu Europol’un görevlerini yerine getirebilmesi için yasal veya maddi olanaklara sahip olmamasını eleştirmişler ve Europol’a ivedilikle işlevsellik kazandırılmasını istemişlerdir. Dolayısıyla, Europol’un mali kaynaklarının arttırılması ve anılan kuruma operasyonel yetkilerin verilmesi gerekmektedir. Bu bağlamda, bazı konuşmacıların ifade ettikleri üzere, Europol’un ulusal polis güçlerinin soruşturma açmaları için talepte bulunulabilmesini ve ulusal yetkililer ile birlikte soruşturma yapabilmesini sağlayan yetkilerin verilmesi istenmektedir. Europol’un bu şekilde güçlendirilmesi parlamenter ve hukuki denetimi de beraberinde getirmelidir. Bu hususa ilişkin olarak bazı üyeler hukuki denetimin ulusal polis güçlerine uygulanmakta olan hukuki denetim düzeyinde olmasını istemişler ve bu bağlamda Europol görevlilerinin sahip oldukları dokunulmazlık hakkını sorgulamışlardır. Bu çerçevede OLAF’ın güçlendirilmesi ve Europol ile Eurojust arasında sinerjinin sağlanması da gündeme gelmiştir. Son olarak, bazı Kurultay üyeleri öncelikle ulusal polis güçleri arasında etkin işbirliği yöntemlerinin denenmesi gerektiğini, anılan işbirliğinin adım adım geliştirilebileceğini ifade etmişlerdir.

21. Birçok Kurultay üyesi Eurojust’ın geliştirilmesi ve anılan kurumun bir Avrupa savcısı olarak görevlendirilmesini istemişlerdir. Bazıları, öngörülen bu tür bir savcının bazı suçlara (başlangıç olarak Topluluğun mali çıkarlarına karşı işlenen suçlara) ilişkin olarak Adalet Divanına başvurabilmesi gerektiğini, diğerleri ise bu tür başvuruların sadece ulusal mahkemeler nezdinde yapılması gerektiğini savunmuşlardır.

22. Birliğin dış sınırları birçok kez gündeme gelmiştir. Hemen hemen tüm konuşmacılar, sınırlarda daha katı ortak kontrollerin yapılmasını istemişlerdir. Bazı konuşmacılar bu bağlamda bir ortak sınır gücü birliğinin oluşturulmasını istemişler, diğerleri Üye Ülkeler arasında bu alanda daha yakın işbirliğine gidilmesini ve uyumlu eğitim projelerinin geliştirilmesini tercih etmişlerdir. Mevcut durumu geliştirmek bağlamında birçok öneri yapılmış, örneğin adım adım ortak bir uygulamaya gidilmesi, ilk olarak ulusal yetkililerinin kullanımına verilmek üzere bir destek birliğinin oluşturulması önerilmiştir. Bazılar ise, özellikle coğrafi olmak üzere birçok nedenden dolayı ortak dış sınırların büyük bir bölümüne sahip olan bazı Üye Ülkelerin bu alandaki mali yükünün paylaşılması bağlamında, Üye Ülkeler arasında mali dayanışmanın sağlanmasını talep etmişlerdir.

23. Başkan tartışmanın yüksek kalitesini vurgulamak suretiyle genel bir değerlendirme yapmış, bu toplantının önemli bir konunun ayrıntılı bir şekilde incelenmesine olanak sağladığını ifade etmiş ve üyeler tarafından ifade edilen öneriler arasındaki benzerliklere işaret etmiştir. Başkan sınır-aşan suçlar konusuna daha fazla önem verilmesini istemiştir. Başkan, Birliğin üç boyutlu yapısı hususunda pragmatik bir yaklaşımın benimsenmesini ve hangi faaliyetlerin hangi hukuki yöntemler çerçevesinde daha etkin bir şekilde sürdürüldüğünün değerlendirmesini önermiştir.
24. Başkan, Başkanlık Divanının bu konuların daha ayrıntılı bir şekilde irdelenmesi amacıyla bir Çalışma Grubu oluşturulmasını önerisinde bulunacağını belirtmiştir

II. Ulusal Parlamentoların Birliğin Kurumsal Mimarisindeki Rolü

25. Başkan, ulusal parlamentoların rolü konusunda Laeken Deklarasyonunda yer alan soruları Kurultay üyelerinin dikkatine getirmiştir. Başkan devamla, tartışmaya katkıda bulunmak amacıyla Kurultay Sekreteryası tarafından hazırlanan iki belge bulunduğunu, CONV 67/02 simgeli belgede ulusal parlamentoların Antlaşmalar uyarınca mevcut yetkilerinin genel bir tanımlamasının yapıldığını ve ulusal parlamentoların gelecekteki rolüne ilişkin bir dizi önerinin sunulduğunu; CONV 68/02 simgeli belgede ise Kurultay üyelerinin konuya ilişkin tartışma sırasında başvurabilecekleri soruların bulunduğunu belirtmiştir.
26. Toplantı sırasında üyelerin büyük bir çoğunluğu sözkonusu sorular çerçevesinde sunuş yapmış oldukları cihetle bu tutanağın temelini de anılan sorular oluşturmaktadır.
- (i) Birliğin faaliyetlerinde demokratik meşruiyetin sağlanması amacıyla ulusal parlamentoların rolü nasıl güçlendirilebilir?
27. Konuşmacıların çoğu ulusal parlamentoların Birliğin faaliyetlerine daha fazla müdahil olmaları gerektiğini ifade etmişlerdir. Bunun, ulusal parlamentoların Birliğin faaliyetlerini etkin bir şekilde denetlemesi yöntemiyle gerçekleştirilebileceği belirtilmiş, bu bağlamda İskandinav ülkelerindeki denetim mekanizması vurgulanmıştır. Ulusal parlamentoların yasama sürecinin ilk aşamalarından itibaren Birliğin faaliyetlerine müdahil olmaları gerektiği belirtilmiştir. Bu bağlamda bazı üyeler, Komisyonun, yasama önerilerini ulusal parlamentolara, doğrudan ve Avrupa Parlamentosu ile Konseye sunduğu dönemle aynı zamanda göndermesini, ayrıca ulusal parlamentoların Komisyonun çalışma programının belirlendiği yıllık toplantılarda hazır bulunmasını önermiştir.
- (ii) Üye Ülkelerin Hükümet temsilcileri tarafından Konseyde alınan kararların denetimi hususunda her ülkenin ulusal parlamentosunda farklı düzenlemelerin bulunduğu dikkate alındığında, hangi düzenlemenin en iyi yöntem olduğunun tespit edilmesi yararlı mıdır?
28. Kurultay üyeleri her hükümetin siyasi denetimine ilişkin kuralların sözkonusu ülkenin ulusal parlamentosu tarafından belirlenmesi gerektiğini vurgulamıştır. Ancak, bu alanda görüş alışverişinde bulunmanın yararlı olacağı yönünde Kurultay üyeleri arasında genel bir mutabakata da varılmıştır. Bu bağlamda, etkin bir siyasi denetimin

Konseyin yasal metinlerinin kabul edilmesinden önce (ex ante) gerçekleştirilmesi gerektiği belirtilmiştir. Bu çerçevede ulusal parlamentoların hükümetlere Konseyde görüşülecek önerilere ilişkin bir müzakere talimatı vermesi yönteminden bahsedilmiş, bu bağlamda Finli ve İsveçli temsilcilerin sırasıyla CONV 82/02 ve CONV 61/02 simgeli katkılarına atıfta bulunulmuştur. Ancak bazı üyelere göre, ulusal parlamentoların hükümet temsilcilerine verecekleri müzakere talimatı çok katı olmamalı; hükümetlere bir hareket alanı tanınmalıdır. Aksi takdirde Konsey düzeyinde tıkanmalar olacaktır. Birkaç konuşmacı, Konseyin yasama görevi çerçevesinde gerçekleştirdiği toplantıların halka açık olması gerektiğini, böylece ulusal parlamentoların hükümetlerini daha etkin bir şekilde denetleyebileceklerini ifade etmiştir. Bazı üyeler ise Konseyin çalışmalarında etkinliğinin artırılmasının da yararlı olacağını belirtmişlerdir. Birçok konuşmacı ayrıca, Konsey toplantılarında ulusal parlamento temsilcilerinin bulunmasını önermişler, diğerleri ise bu öneriye kuşkuyla yaklaşmışlardır.

(iii) Ulusal parlamentolar arasında işbirliğinin güçlendirilmesi gerekli midir? Aynı şekilde, ulusal parlamentolar ile AP arasındaki mevcut işbirliği güçlendirilmeli midir?

29. Birliğin faaliyetleri konusunda ulusal parlamentolar arasındaki işbirliğinin geliştirilmesi olumlu bir gelişme olarak değerlendirilmektedir. Bu bağlamda, bazı Kurultay üyeleri COSAC'ın rolünün güçlendirilmesini tercih etmektedirler (COSAC'ın daha sık toplanması, bir Sekretarya ile teçhiz edilmesi ve kararlarını oybirliği yerine oy çokluğuyla alması). Ancak diğerleri, COSAC'ın faaliyetlerini eleştirmişler ve anılan kurumun etkinliğine şüpheyile yaklaşmışlardır. Ulusal parlamentoların ilgili komisyonları ile Avrupa Parlamentosunun komisyonları arasındaki işbirliğinin artırılması önerilmiştir. Bazı üyeler, ulusal parlamentoların, Komisyona soru yöneltmek üzere Avrupa Parlamentosu toplantılarına katılmalarını ve Komisyonun faaliyetlerini izleyebilmek amacıyla Brüksel'de bir ofis açmalarını önermişlerdir.

(iv) Ulusal parlamentoların temsilcilerinin yeni bir kurum bünyesinde temsil edilmeleri uygun mudur? Cevap olumlu ise, bu yeni yapının oluşumu ve yetkileri nasıl olmalıdır?

30. Kurultay üyelerinin büyük bir çoğunluğu ulusal parlamentoları temsil edecek yeni bir kurumun oluşturulmasının yararını sorgulamışlardır. Yeni bir kurum oluşturulmasının Birliğin kurumsal yapısını daha da karmaşık hale getireceği ve Birliği vatandaşlardan daha fazla uzaklaştıracağı savunulmuştur. Bazı üyeler ayrıca, Avrupa Parlamentosu bünyesinde ikinci bir meclisin veya bağımsız yeni bir meclisin oluşturulması durumunda, Avrupa Parlamentosunun rolünün, özellikle Konsey ile birlikte Birliğin yasama organı olmasının savunulduğu bir dönemde zayıflayacağını vurgulamışlardır. Avrupa Parlamentosu üyelerinin aynı zamanda ülkelerinin ulusal parlamentolarının üyeleri de olmaları yönündeki öneri hususunda da aynı nedenlerle çekince belirtilmiştir.

31. Ancak bazı Kurultay üyeleri, ulusal parlamentolar ve Avrupa Parlamentosu temsilcilerinin oluşturacağı bir Kongre kurulmasını ve sözkonusu Kongrenin Komisyon Başkanı seçmek üzere toplanmasını önermişlerdir.

32. Bazı üyeler, ikincillik ilkesinin denetimi konusunda ise, ikincillik ilkesi ve Üye Ülkeler ile Birlik arasındaki yetki dağılımı hususunda siyasi sorunların ortaya çıkması durumunda ulusal parlamentoların anılan ilkenin siyasi denetimini yapabileceğini ifade etmişler; bazı üyeler bu ilkenin denetimi bağlamında bir ad hoc komitenin kurulmasını önermişlerdir. Diğer üyeler ise, Birliğin hukuki bir Topluluk olduğu görüşünden hareketle, ikincillik ilkesinin denetiminin hukuki olması gerektiğini savunmuşlardır. Bu bağlamda, ikincillik ilkesinin denetiminin yasal metinlerin kabulünden önce (ex ante) mi sonra (ex post) mı yapılması ve ulusal parlamentolara Avrupa Adalet Divanına başvuru hakkının tanınıp tanınmaması gerektiği tartışılmıştır.

(v) Birliğin yetkilerinin genişletilmesinin sözkonusu olması halinde, zorunlu olarak ulusal parlamentolara danışılmasının öngörülmesi uygun mudur? Bu hangi şekilde gerçekleştirilebilir?

33. Avrupa Parlamentosunun rolünün etkin olmadığı alanlarda, örneğin dış ilişkiler ve güvenlik ve adalet ve içişleri politikalarına ilişkin konularda, ulusal parlamentolara danışılması yönünde görüş bildirilmiştir. Ayrıca, bazı üyeler, Birliğin yetki alanına girmeyen konular hakkında Avrupa Topluluğu Antlaşmasının 308. maddesi uyarınca istisnai kararların alınması gibi durumlarda ulusal parlamentolara danışılmasını önermişlerdir. Bazı üyeler, Antlaşmaların gözden geçirilmesi veya Birliğin yetkilerinin yeniden düzenlenmesi durumunda Kurultay benzeri bir yapının oluşturulması önerisinde bulunmuşlardır.

34. Başkan, gündem maddesinin görüşülmesini sonuçlandırmak amacıyla, Kurultay üyelerinin taleplerinin mevcut sisteminin geliştirilmesi yönünde olduğunu ancak vatandaşların Kurultay'ın çalışmalarından daha fazla beklentilerinin olabileceğini ifade etmiş, bu nedenle ulusal parlamentoların rolü başlıklı Çalışma Grubu Başkanından yeni fikir ve önerileri de gözönünde bulundurmasını istemiştir.

IV. Çalışma Gruplarının Oluşumu

35. Başkan, Çalışma Gruplarının oluşumuna ilişkin Başkanlık Divanı tarafından hazırlanan CONV 77/02 simgeli belgenin içeriğine atıfla, genelde üyelerin ilk tercihleri çerçevesinde Çalışma Gruplarının oluşumunun belirlendiğini, bazı Gruplara katılmak isteyen çok fazla üye olması nedeniyle bazı üyelerin ikinci tercih olarak belirttikleri Gruplara kabul edildiğini, ancak hiçbir üyenin üçüncü tercihi olarak belirttiği Gruba yerleştirilmediğini ifade etmiştir.

36. Başkan, bir önceki genel kurul toplantısı sırasında daha fazla çalışma grubu oluşturulmasına yönelik ifade edilen ve daha sonra yazılı olarak sunulan öneriler kısmında Kurultay'ın Çalışma Grubu oluşturulması hususundaki genel yaklaşımını hatırlatmış ve sözkonusu yaklaşımın bu toplantının bir önceki gündem maddesini oluşturan adalet ve içişleri konusuna ayrılan oturum sırasında da teyid edildiğini, önerilen konularda Kurultay'ın yeterli çalışmayı tamamlamadan çalışma gruplarının oluşturulmasının yararlı olamayacağını, anılan grupları oluşturulmasının amacının genel kurul toplantısı sırasında ortaya çıktığı şekilde, AB'nin geleceğine ilişkin belirli sorular hakkında daha detaylı tartışmanın yapılabilmesi ve bu çerçevede Kurultay toplantılarında değerlendirilmek üzere bu konular hakkında rapor hazırlanabilmesi

olduğunu, bu bağlamda genel siyasi konuların Genel Kurul toplantıları sırasında görüşülmesine devam edileceğini belirtmiştir.

37. Başkan, Çalışma Grupları Başkanlarından raporlarını belirlenen tarihten önce sunmaları hususundaki taleplere mümkünse cevap vermelerini ve çalışmalarını Eylül veya Ekim ayında tamamlamalarını rica etmiştir.
38. Daha sonra Başkan, özgürlük, güvenlik ve adalet alanı konusunun görüşüldüğü oturum sırasında bu konuda bir çalışma grubu oluşturulmasının gerektiğinin ortaya çıktığını, Başkanlık Divanının bu çalışma grubunun görev talimatını en kısa zamanda belirleyeceğini, oluşturulması öngörülen yeni grubun çalışmaları sırasında, sözkonusu alanda Üye Ülkeler ile Birliğin yetkilerinin daha iyi bir şekilde tanımlanması, Birliğin bu alanda daha etkin faaliyette bulunulabilmesi için gerekli düzenlemelerin neler olduğunun tespit edilmesi ve bu alana ilişkin konuların Topluluk politikaları kapsamına alınıp alınmaması gibi konuların görüşülebileceğini ifade etmiştir.